

**JORGE LENTINI**

**ANALISIS**

**Y**

**PERSPECTIVAS**

**ARGENTINA Y EL CONTEXTO INTERNACIONAL**

**Mail: [jlentini@yahoo.com.ar](mailto:jlentini@yahoo.com.ar)**



**JORGE LENTINI**

Ex Secretario de Proyectos Especiales UTN FRA

Ex Director de Grameen Habitat Argentina

# **ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS**

**ARGENTINA Y EL CONTEXTO INTERNACIONAL**

A mi hija Georgi y a mi nieto Consti.

## INDICE

Dedicatorias.	4
Indice.	5
Introducción.	7
Nota 01. La punta del iceberg	8
Nota 02. Una reunión complicada	10
Nota 03. Crisis bancarias. Cómo afecta a la Argentina	12
Nota 04. Devaluación + Inflación + Recesión	14
Nota 05. El bendito crédito hipotecario	16
Nota 06. Cinco meses de tiempo muerto	18
Nota 07. Capitalismo liberal o Capitalismo Ético	20
Nota 08. Galbraith y Yunus	23
Nota 09. Nuestro dilema	26
Nota 10. Crisis de Impacto Global en China	28
Nota 11. Los candidatos y la Pobreza	30
Nota 12. Cristianismo y Judaísmo	33
Nota 13. Argentina y los BRICS	35
Nota 14. La devaluación del yuan, moneda china	37
Nota 15. Nuestro incierto futuro	40
Nota 16. Política Habitacional	42
Nota 17. Política Exterior del Próximo Gobierno	45
Nota 18. Opiniones muy importantes	46

Nota 19. Viviendas Sociales	47
Nota 20. Crédito Hipotecario	49
Nota 21. 30 días	54
Nota 22. Constantino y la corrupción	56
Nota 23. Final anunciado de la burbuja inmobiliaria china	58
Nota 24. La Ley Ómnibus y sus consecuencias	61
Nota 25. Capitalismo liberal o Capitalismo Ético	
Marco Referencial	64
El Capitalismo en Argentina	67
El crédito hipotecario	69
Nota 26. Para pensar y antes de que sea demasiado tarde	74
Nota 27. A donde hemos llegado	77
Nota 28. El discurso casi perfecto del Presidente	79
Nota 29. Asamblea Nacional por la Educación	82
Nota 30. Vivienda, Crédito Hipotecario y Soluciones de Fondo	84
Nota 31. Una solución y una preocupación	96
Nota 32. Pasado, Presente y Futuro de la Integración Social	98

## Introducción

En éste, mi segundo libro digital publicado en [www.dolmen.com.ar](http://www.dolmen.com.ar), presento las notas publicadas en el Portal Dolmen, en el link Economía, donde publico mis notas periódicas desde marzo de 2023 hasta mayo de 2024.

El sentido de esta publicación es colocar en un solo libro, mi visión de la evolución de la política en sentido amplio y de la política económica en particular, tanto nacional como internacional, atento el momento tan especial que estamos viviendo en el mundo, con los profundos cambios que se van introduciendo en su funcionamiento con el desarrollo de la inteligencia artificial.

Ello, partiendo desde el lugar que ocupa nuestro país en el concierto global de las naciones y ya en nuestro país mismo, las dificultades que enfrentamos y enfrentaremos en lo sucesivo.

Mi interés por la **pobreza**, lo reflejo en muchos de los artículos del libro y deseo demostrar a lo largo de sus páginas, que el único sistema político vigente en el mundo capaz de sacar a los humildes y desesperanzados de su situación de pobreza es el **capitalismo**.

Pero tenemos dos capitalismos opuestos.

El capitalismo liberal codicioso en el que cree el Presidente Milei y el **capitalismo social o ético** que desde 1974 lleva adelante el Prof. Dr. Muhammad Yunus y su Grameen Bank of Bangladesh, que es el que la Argentina necesita con urgencia aplicar, para mitigar la desesperante situación de millones de argentinos sumergidos en la pobreza.

Es de desear que el Presidente deje de lado sus dogmáticas y erradas afirmaciones en política económica para mitigar la pobreza y gire hacia el **capitalismo ético** que necesita el pueblo argentino.

JORGE LENTINI

## **Nota 1. 25/03/23.**

### **La punta del Iceberg.**

En estos días pasados, en los Estados Unidos y en Europa se ha verificado que estamos ante una crisis financiera de un tamaño aún desconocido.

En EE.UU. cayeron varios bancos por insolvencia principalmente aquellos que atienden al sector tecnológico, como el Silicón Valley Bank y en los últimos días en Europa en tan solo dos días, el Deutsche Bank perdió 100.000 millones de euros en retiro de depósitos.

Es sin duda alguna una crisis sistémica que se repite una y otra vez en EEUU desde 1861 y hubieron varias hasta la última de 2007, con la caída de Lehman Brothers y la urgente asistencia financiera del gobierno de Barack Obama a la industria financiera con alrededor de 600.000 millones de dólares.

Esa suma de dólares se emitieron sin respaldo (Argentina) y con una inflación anual del 6,4% actual + el retiro masivo de depósitos en los bancos europeos a opciones más seguras (oro y otros) va a ser muy difícil evitar una nueva crisis financiera internacional.

Esta preocupante situación económica internacional, a la que tenemos que sumar la Guerra en Ucrania y los incidentes militares menores, pero incidentes al fin entre los EE.UU. y China en el mar de la China, nos ponen en una gran incertidumbre respecto al futuro.

Argentina está inmersa en ese mundo en conflicto y tiene grandes dificultades para evitar caer, más temprano que tarde en un nuevo default.

Las razones que me llevan a esas conclusiones son:

- a) El desplome de la deuda soberana de entre 9% a 13% en los últimos días.
- b) Revés del gobierno nacional en la recompra de deuda, que anunciara el Ministro Massa hace poco tiempo.
- c) Aumento significativo del riesgo país que el 18 de enero era de 1.835 puntos al jueves 22 de marzo que orillaba los 2.500 puntos básicos.
- d) Golpe al valor de las acciones argentinas que siguen cayendo aun estando ya a valores de remate.
- e) Presión sobre el dólar, que a la ya natural devaluación por la inflación que tenemos, tenemos que agregarle la falta de ellos en el BCRA y el aumento de la devaluación por la demanda para la importación de insumos básicos.
- f) Aversión al riesgo. Ya empezó la búsqueda de activos más seguros debido a los problemas en EE.UU y Europa.

Como se puede apreciar, estamos complicados y si a ello le sumamos los casi 20.000 millones de dólares que se perdieron de la cosecha por la sequía y el gasto público que no disminuye, bastante razonable pensar que Argentina entre julio de 2023 y enero de 2024 se vea forzada a declarar un nuevo default de su deuda, pero ahora con el antecedente de las locuras e irresponsabilidades que se hicieron en 2003.

Cómo evolucionará la crisis nacional e internacional es muy temprano para hacer un pronóstico.

## **Nota 2.**

### **Una reunión complicada.**

El 29 de marzo de 2023, se realizó finalmente, las varias veces postergada visita del presidente de Argentina al Presidente de EE.UU.

Una reunión donde se pusieron sobre la mesa las distintas preocupaciones de cada una de las partes. Fernández llegó a la reunión con la necesidad imperiosa de que los EE.UU. lo ayuden a llegar al final de su mandato en diciembre de 2023.

Eso se traduce en fondos frescos y esperas con el fin de despejar incertidumbres de los inversionistas y de los actores económicos que se reflejarán sin duda alguna en la inflación de marzo a noviembre. Si tuvo éxito podrá sortear transitoriamente dificultades que están a la vuelta de la esquina.

También necesitará de la comprensión del gobierno de Biden para interceder ante el FMI por los incumplimientos con lo ya acordado por el Ministro de Economía con la Directora Gerente del FMI. Si no logra esos acuerdos, su presidencia tendrá serias dificultades para llegar a diciembre.

A su vez, Biden lo esperó con una serie de reclamos que fueron difíciles de explicar. Haber cedido soberanía territorial para que los chinos levanten una base en Neuquén que nadie sabe ni supo que contiene, como contraprestación de un préstamo en yuanes al anterior gobierno de CFK. Su dualidad entre lo que dice y lo que hace en materia internacional, condenando hoy y absolviendo mañana, que con el desconcierto que genera esa postura ambivalente, cual es la verdadera

posición del gobierno, con regímenes autoritarios como existen en Cuba, Venezuela, Nicaragua, Irán y otros.

Los votos contradictorios que más de una vez Argentina expresó en Naciones Unidas. La insólita propuesta en Moscú a Putin (que ni éste creyó) de que Argentina sea la puerta de entrada de Rusia a América Latina, poco antes de la invasión de Rusia a Ucrania.

Finalmente el tema más preocupante para la política exterior norteamericana que se inscribe en su seguridad nacional, que es el acercamiento sin disimulo del gobierno argentino con China, en el medio de la creciente tensión entre ambas potencias y los amagues cada vez más evidentes de la posibilidad de un enfrentamiento armado entre ambas partes.

Argentina rica en litio y China ansiosa por obtenerlo, la hidrovía y un puerto de aguas profundas que quieren construir los chinos en Tierra del Fuego con la evidente intención de manejar las rutas marítimas entre el océano Atlántico y el Pacífico.

Es de esperar que Biden exigió un compromiso serio e irrevocable de Argentina rechazando expresamente la pretensión china en ambos casos. Si observamos detenidamente las pretensiones de una y otra parte, el presidente Fernández la tuvo difícil frente a un Biden que tiene por delante concesiones muy accesibles de cumplir para los EE.UU.

No sé si Fernández tiene noción de lo que está en juego, pero si su exposición no satisfizo las pretensiones de los EE.UU. y su seguridad nacional, rápidamente los mercados tomarán nota de la situación y va a ser muy dificultosa su gestión hasta diciembre sin el apoyo de los EE.UU.

### **Nota 3.**

#### **Crisis bancaria. Cómo afecta a la Argentina**

Las corridas bancarias en marzo pasado, tanto en Europa como en los EE.UU fueron cubiertas hasta ahora con intervenciones del Banco Central Europeo como de la Reserva Federal en EE.UU.

En Europa colapsó el Credit Suisse y el Deutsche Bank perdió solo en dos días (23 y 24 de marzo) casi 100.000 millones de euros en depósitos. Al Credit Suisse lo compró a valor de remate la Unión de Bancos Suizos y en EE.UU cayeron varios bancos, el principal el Silicon Valley Bank en estos días ha sido adquirido por el First Citizen Bank de California, por lo que, la crisis sistémica desatada tanto en Europa como en EE.UU parece, en principio, controlada.

Esta introducción tiene por objeto analizar qué pasaría en la Argentina si los depositantes de dinero en los bancos decidieran retirar sus fondos, lo que ya están haciendo.

Los bancos en crisis responden hasta un tope de dinero por lo que, de ese tope en adelante, es el Banco Central quien debería hacerse cargo de devolver la diferencia, pues si bien es cierto que los bancos tienen accionistas privados, por la instrumentación de la política monetaria vigente, el principal deudor de los bancos es el Banco Central.

Una crisis hará sin duda alguna volar al dólar a precios irracionales, por lo que todos los activos que posee la gente caerán a valores de liquidación.

En la industria de la construcción de viviendas se producirán dos efectos: a) la nula financiación bancaria o extra bancaria para la

adquisición y/o construcción de viviendas y b) por efecto del precio al que trepe el dólar, se producirá inevitablemente la caída libre de los precios de compraventa de los inmuebles. Se paralizaría aún más la construcción, con el efecto secundario de achicarse en todos los rubros el consumo, incluida la mano de obra.

En mi opinión, ya deberíamos estar tomando medidas para la eventualidad de que suceda lo expuesto en Argentina, si finalmente los bancos norteamericanos y europeos no pueden responder frente a esta crisis sistémica del sistema financiero, que se repiten una y otra vez en EE.UU desde 1861.

Luego en 1873, 1920, 1929, 1929-1933, 1971, 1973-1974, 1985, 1989, 1997-1998, 1998-2000, 2002, 2009 y ahora en 2023.

Inevitablemente cómo se resuelva esta crisis en EE.UU va a tener su impacto en la devastada economía argentina. Con un agravante demoledor: no tenemos divisas de reservas y dependemos casi exclusivamente de las commodities para generar divisas.

No lo digo para el gobierno actual que seguramente cerrará su ciclo en diciembre de 2023, si no por los equipos técnicos de la oposición que cuenten con chances de ganar y tengan que enfrentar no solo a nuestros propios desafíos, además de los que se generen en el exterior.

Por eso, es muy importante el resultado de la entrevista de Fernández con Biden y que no haya perdido de vista en la formulación de sus pedidos, esta situación a mi criterio y en potencial, extremadamente grave.

## **Nota 4.**

### **Devaluación + Inflación + Recesión**

El domingo 2 de abril, al leer las notas destacadas en los periódicos sobre la situación política, económica y social actualizada a ese día, pude constatar que mis análisis anteriores en las tres notas previamente escritas, estaban totalmente vigentes.

Empecemos por la reunión Biden-Fernández en Washington.

En Infobae digital destacan que Argentina suspendió sus acuerdos con China en: 1- la compra de material aéreo militar, 2- construcción de centrales nucleares en la provincia de Buenos Aires, 3- la construcción de la hidrovía, 4- la construcción del puerto en Tierra del Fuego, 5- la provisión de una materia prima estratégica para China como el litio y 6- La no adopción de 5G en tecnología informática.

A cambio, Biden se comprometió al apoyo de EE.UU. en el FMI para reprogramar vencimientos de tal forma que el gobierno puede no caer en cesación de pagos con el FMI y otras instituciones financieras vinculadas hasta diciembre de 2023.

En resumen QUID PRO QUO.

Esta decisión de Argentina entra en abierta contradicción con la decisión de Brasil, que el mismo día de la reunión en EE.UU. iba a firmar su adhesión a la propuesta china de participar de la ruta de la seda, propuesta por ésta a toda América Latina. Foto contra foto.

La crisis bancaria en Europa ya alcanzó a España, donde los bancos Citibank, BBVA, Santander, Sabadell, Guipuzcoa y otros menores han

despedido a casi 9.000 empleados de sucursales, en previsión del achicamiento del sistema financiero europeo global a partir de la incertidumbre de la guerra en Ucrania y la crisis sistémica no resuelta en EE.UU y Europa.

En ese marco de referencia, la crisis propia de la Argentina es de pronóstico reservado, por ser benevolentes. Las pocas divisas de libre disponibilidad que al 31 de marzo le quedaban al BCRA pueden alcanzar como máximo para los próximos 15 días, si se mantiene el ritmo diario de ventas actual de la autoridad monetaria.

Y después? Qué pasará con las importaciones imprescindibles que necesita el país, teniendo en cuenta que tiene crédito cero (0) tanto a nivel nacional como internacional ?

Hay vencimientos en los próximos meses ya acordados, para los cuales hoy no se tienen los dólares para pagarlos. De lo que se deduce que tendremos una significativa devaluación que se trasladará automáticamente a los precios de los bienes, una caída aún mayor del consumo y una extraordinaria recesión por falta de dinero para la compra de bienes y el pago de servicios.

Sin duda alguna, vamos camino al peor de los mundos, porque con una pobreza que ya alcanza a más de 22 millones de personas, que viven al límite de lo posible, no sé cómo hará el sistema político para resolver semejante panorama.

Si vemos las peleas tanto en el oficialismo (FdT) como en la oposición (JxC) con posibilidades de gobernar (no incluyo a Milei por falta o escasa de representación parlamentaria propia) y una izquierda que solo sabe

hacer acampes, paros, marchas y cero (0) ideas posibles para salir de la crisis, **el panorama es desolador.**

Soy un adulto mayor y ya no tengo obligación de ir a votar, pero mi patriotismo me impone la obligación de concurrir a las urnas y lo haré, pero reconozco que no será nada fácil encontrar una fórmula para elegir al mal menor. Estamos donde estamos por la clase política que supimos elegir por décadas y me pregunto: **Es esa clase política la que nos va a sacar del pozo en el que nos metieron?**

### **Nota 5.**

#### **El bendito crédito hipotecario.**

En el medio de la incertidumbre en la que estamos viviendo, tenemos algunos datos de la realidad a los que deberíamos prestar atención en el sector de la construcción como así también en el sector inmobiliario.

Hubo un solo momento en las últimas décadas donde la demanda de quienes necesitaban del crédito hipotecario para adquirir su vivienda a plazos de 15/20 años para su amortización existió. Fue durante el período de la convertibilidad, donde los bancos nacionales pudieron fondearse en fondos de pensión extranjeros, que colocaron su dinero a una sobretasa de interés por el riesgo y los bancos nacionales a esa tasa a su vez la incrementaban con sus utilidades.

Así arrancando en 6% anual + la sobretasa + la utilidad del banco nacional, llegábamos a una tasa real del 15/17% anual en dólares, que los consumidores podían pagar porque \$1 era igual a u\$s 1. Pero había una precondition básica que era que el gobierno argentino garantizaba

la seguridad jurídica del tipo de cambio por el tiempo de la colocación de los fondos extranjeros por la ley 23928.

A partir del default, los fondos de pensión extranjeros sacaron de sus radares a la Argentina y con el déficit fiscal que se acumulaba mes a mes + la inflación, era imposible conseguir depósitos en el país que calzaran con préstamos de largo plazo.

Esa situación provocó que muchos de los ahorristas de los bancos nacionales, cuando podían recuperar sus depósitos fueran a una inversión segura y esa inversión eran "los Ladrillos".

Comenzó una etapa de gran auge en la construcción de viviendas financiada por ese dinero que salía por temor de los bancos y se transformaba en viviendas y/o cocheras. Hasta que se agotó ese stock de ahorro y como no había crédito hipotecario accesible para los consumidores finales, empezó de a poco la recesión en la industria. Está a la vista que el PROCREAR fue una aspirina financiera y hoy la industria está casi parada.

Con lo que queda claro que sin crédito hipotecario de largo plazo compatible con el valor de compra de los salarios, va a ser muy difícil volver al crecimiento sostenido de la industria de la construcción de viviendas alcanzado durante la convertibilidad.

La única salida que queda es imitar lo que se hizo en Alemania Occidental después de la 2da Guerra Mundial para su reconstrucción habitacional, dado que no tenían crédito hipotecario y luego en España a la muerte del dictador Francisco Franco que culminó con la etapa de aislamiento de España del mundo.

En ambos casos, la precondition básica para construir un sistema solido de financiamiento hipotecario fue **seguridad jurídica**. Nosotros aún debemos construirlo, por lo que va a pasar un tiempo hasta que estén dadas las condiciones para salir de esta recesión. Todas las precondiciones expresadas precedentemente alcanzan a los créditos hipotecarios para las personas asalariadas.

Para las personas humildes, además, debemos crearles las condiciones laborales para lograr que lleguen a adquirir una solución habitacional y ello es más complejo aún, aunque ya se está haciendo en Bangladesh por el Grameen Bank con resultados muy satisfactorios, a tal punto que en 2006, su creador Prof. Dr. Muhammad Yunus y el Banco recibieron dos (2) Premios Nobel por su lucha contra la pobreza.

### **Nota 6.**

#### **Cinco meses de tiempo muerto.**

Un día antes de la fecha Patria de Mayo, la sensación que se tiene de la situación del país, es por lo menos angustiante. La incertidumbre electoral no ayuda en nada a disminuir tanta angustia, por el contrario la incrementa.

Afecta todos los niveles de toma de decisiones, desde el gobierno nacional y provinciales hasta la actividad privada en todos sus segmentos, corporaciones, empresas y pymes sin excepción.

Ya es evidente, para cualquier persona medianamente informada, que la inflación y el nivel del déficit fiscal no podrán ser controlados por este gobierno que culmina a fin de año.

Sin crédito y sin reservas, lo único que queda es aumentar la emisión monetaria **para tratar de llegar**, lo que conlleva a más inflación.

Nos quedan cinco meses para las elecciones nacionales y las dudas sobre la evolución de esta extraordinaria crisis, no se disipan porque la política está más concentrada en las internas, que en **cómo** resolverle los problemas a la gente.

Cinco meses más sin saber que orientación política y económica tendrá el nuevo gobierno, son cinco meses de tiempo muerto, que Argentina no se puede dar el lujo de tener.

En la industria de la construcción de viviendas urbanas y rurales para el segmento de la población de personas asalariadas hasta el nivel de las personas humildes, nada bueno se puede esperar y lamentablemente este año verá crecer el déficit de viviendas a construir por arriba de las 100.000 viviendas anuales promedio que teníamos hasta hace dos años.

Tampoco vamos a tener soluciones en el campo de las locaciones mensuales de viviendas, porque el valor de los alquileres actuales son prohibitivos para esos segmentos de la sociedad ya referidos, lo que se suma además al retiro de unidades del mercado, por oferta casi nula por parte de los propietarios.

Hasta que no tengamos seguridad jurídica para los contratos de compraventa como de locación –lo que va a tardar en suceder- no existen posibilidades que la situación mejore. Ello ya impacta y va a impactar aún más en los próximos meses, en la demanda laboral del sector, la que ya de por sí, había bajado dramáticamente por la falta de financiación para las obras en marcha y la ausencia de créditos hipotecarios para la adquisición de viviendas terminadas.

Cinco meses sin precios relativos y luego un tiempo adicional a la espera de que los precios se acomoden impacta de lleno en la actividad de esta industria. **Lo único que se podría hacer en estos cinco meses de tiempo muerto, es analizar, estudiar y formular propuestas alternativas para ser aplicadas a partir de la asunción de un nuevo gobierno que genere confianza en todas las partes intervinientes del proceso del hábitat.**

El Estado no va a poder dar solución a los problemas referidos y sin inversores del sector privado dispuestos a financiar la industria, no tendremos soluciones, solo más déficit. Y para que el sector privado dinamice la actividad, es imprescindible contar con las herramientas legales que generen certidumbre.

La legislación la tenemos, pero lo que no tenemos es la seguridad jurídica de su aplicación, lo que quedó demostrado en los últimos veintitrés años.

Una sociedad fracturada como la nuestra, con alternancia en el poder de extremos opuestos, no genera la confianza para invertir del sector privado. En lograrla, es en lo que hay que trabajar de aquí en más, porque lo más inconveniente que nos puede pasar, es que no tengamos una política habitacional de largo plazo.

### **Nota 7.**

#### **Capitalismo liberal o Capitalismo ético ?**

En octubre elegiremos nuevas autoridades nacionales y en pocos días más se iniciará la campaña electoral.

A grandes trazos competirán en las elecciones propuestas populistas y propuestas liberales.

Ambas han gobernado en la Argentina alternadamente desde 1930 en adelante, o sea que los últimos 93 años, que coinciden con nuestra decadencia que año tras año hemos vivido y que nos han llevado a la paupérrima situación en todos los sectores con que llegamos a tal evento.

Solo me detendré a razonar el sector económico. Todos, los unos y los otros, dejaron sus gobiernos con crisis que se fueron agravando una tras otras y si vemos la orfandad de propuestas de cambio que hay en las ofertas electorales, el panorama es preocupante. Gane quien gane, harán lo único que saben hacer y esa es la causa de nuestros fracasos.

El genial Albert Einstein dijo una frase que aplica 100% a este momento de nuestro país y dice que **“si siempre haces lo mismo, no esperes un resultado diferente”**. Es lo que de ambos sectores nos proponen. Aquí cabe preguntarse si tenemos o existen otras posibilidades y la respuesta es afirmativa.

Veamos.

Ha quedado demostrado que las ideas colectivistas del siglo XX, tanto del comunismo como del socialismo, han fracasado en el mundo y también en la Argentina. Y el capitalismo liberal en países pobres como el nuestro es impracticable por los amplios sectores de la sociedad que quedan al margen de sus beneficios.

La conclusión es que no habría salida y tendríamos que elegir entre dos males el mal menor. Y eso no es cierto. La única salida que hay es el

capitalismo. Pero dentro del capitalismo hay dos vertientes, el capitalismo liberal y el **CAPITALISMO ETICO**.

Cabe preguntarse cuál es la diferencia entre uno y otro.

El capitalismo liberal pone el acento en el beneficio de quienes lo practican y detrás de un derrame inexistente, condena a las clases sociales más bajas a vivir sin las esperanzas de una mejora de su nivel social. Es el capitalismo de Milton Friedman al que copian nuestros economistas.

Pero el **capitalismo ético** pone el acento en una distribución equitativa de la riqueza, entre quienes financian la producción de bienes y servicios y quienes la hacen posible, que son los trabajadores. Y este capitalismo ético es ignorado criminalmente a sabiendas, por nuestros políticos que responden solo a una clase social dominante que es la de los capitalistas liberales.

Pero cabe preguntarse si el **capitalismo ético** existe en alguna parte del mundo. Por suerte, sí existe. Entre otros, en Bangladesh gracias al aporte del Grameen Bank y su creador el Prof. Dr. Muhammad Yunus, ambos ganadores de 2 Premios Nobel en 2006 por su lucha contra la pobreza y quien siguiendo los postulados de John Kenneth Galbraith, opositor acérrimo de Milton Friedman, sentó las bases para la creación de Empresas Sociales junto a Danone, Adidas, Telecom, Veolia Water, Basf, Intel, etc, donde las acciones de las sociedades se distribuyen entre los que aportan el capital de trabajo y los que producen que son los trabajadores, con lo que se logra que el resultado sea una repartición más equitativa de las ganancias que se producen.

En consecuencia, si queremos luchar contra la pobreza sin ideologismos hay caminos, ya probados y exitosos, para construir un país que contenga a todas las clases sociales en paz, en armonía y en expansión. Solo hay que poner en práctica las políticas que nos conducirán a ello, dejando en el pasado los fracasos que ahora nos prometen para nuestro futuro, los unos y los otros.

### **Nota 8.**

#### **Galbraith y Yunus.**

##### **Galbraith vs Friedman. Dos versiones del capitalismo.**

Voy a contar parte de la historia intelectual de Galbraith y como ha sido silenciado por los capitalistas liberales codiciosos que solo persiguen la máxima ganancia posible de su inversión, a través de todos los medios de información concentrados que dominan en el mundo.

En la realidad, hay dos capitalismo: el social que representan las ideas de Galbraith y los liberales codiciosos a los que, lo único que les interesa, es el poder y maximizar las ganancias.

La realidad argentina me obligó a entrar a la vida y obra de John Kenneth Galbraith, porque lo que él pregonó a lo largo de su larga y fecunda vida es 100% aplicable a la actualidad de nuestro país. Y al analizarlo, no se puede olvidar que fue el economista preferido de John Kennedy que, por presiones de quienes detentaban el poder real en las sombras en los EEUU, lo querían lejos del gobierno y así recaló como embajador en la India.

John Kenneth Galbraith (JKG) *entendía a la economía subordinada a la ETICA* que se regulaba por las normas morales que rigen la conducta humana, por lo que en todo discurso acerca de conducta de los seres humanos está la ética de por medio. Estuvo muy influenciado en su formación ética y económica por un sociólogo y economista alemán Max Weber, que entre 1904 y 1905 en su obra cumbre *Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo*, es en quien abrevó Galbraith.

En sus palabras iniciales de la introducción señala el objetivo de su investigación, trata de investigar las circunstancias que han determinado que precisamente solo en occidente, hayan nacido ciertos fenómenos culturales que parecen marcar una dirección evolutiva de validez y alcance universal.

Entra otras disciplinas enriquecedora del ser humano, es solo en Occidente donde ha nacido la música armónica racional, el contrapunto y la armonía y lo mismo ocurre con el poder más importante que influye en nuestras vidas cotidianas: EL CAPITALISMO.

Weber abandonará toda definición del capitalismo, que ponga el acento en el afán de lucro o la codicia o en la tendencia a enriquecerse. En su opinión, esas condiciones no son características singulares de esta organización económica. Por el contrario, el capitalismo debe ser entendido como un freno o moderación racional de ese impulso absolutamente irracional presente en todas las sociedades humanas de todas las épocas.

El capitalismo debe identificarse con la aspiración a las ganancias "lograda con el trabajo capitalista incesante y racional"; ganancia siempre renovada, es decir, a la rentabilidad. Galbraith siguiendo a

Weber admitió que sin duda, dentro de una ordenación capitalista de la economía, todo esfuerzo individual que no esté guiado por la probabilidad de conseguir ganancia económica incesante, está condenado al fracaso.

Así, Galbraith entre sus numerosos libros y artículos publicado tiene dos de ellos que a mi entender, hoy soy imprescindible leer en Argentina: a) *The age of Uncertainty (1976)* y b) *Economics in Prespective (1984)*. Es quien ya en la década del setenta empieza un furioso contrapunto con los economistas liberales codiciosos.

### **Muhammad Yunus.**

Siguiendo su honradez intelectual, un profesor bangladesí en EEUU decide experimentar con las teoría de Galbraith y así, distribuye u\$s 5 de a un quarter (u\$s 0,25) por persona entre cada uno de ellos, o sea entre personas extremadamente pobres.

Ese profesor era el Profesor Dr. Muhammad Yunus, quien obtuvo incomprensiblemente 2 Premios Nobel en 2006, por la paz (?). Acaso su extraordinario aporte no ha sido en economía ?.

Pero desvergonzadamente el establishment liberal codicioso no lo permitió e inventó que su aporte había sido a la paz.

Yunus en 1974 vuelve a Bangladesh y en las aldeas periféricas a Dacca, su capital, experimenta la creación de un banco para los pobres que presta sumas pequeñas y sin exigirles garantías materiales y personales a ninguno de ellos.

La política del banco hoy es la misma y desde entonces dieron cientos de millones de pequeños préstamos sin garantías personales por miles

de millones de dólares con un porcentaje de mora e incumplimiento del 3%. (!!!). **Galbraith y Yunus derrumbaron de un plumazo la concepción académica codiciosa del capitalismo liberal.**

## **Nota 9.**

### **Nuestro dilema**

Desde mediados de los años 40 del siglo pasado, Argentina tuvo que enfrentar una polarización política de hecho, en las preferencias de su pueblo.

Fue el peronismo y el antiperonismo y transcurrió desde entonces hasta 2023, ciclos donde los unos gobernaban y hacían borrón y cuenta nueva con lo que había hecho los otros cuando estuvieron en el poder.

Entonces desde 1945 hasta hoy, vivimos en un país partido donde las políticas de Estado brillaron por su ausencia, al contrario del mundo occidental que desde 1945 a hoy generó políticas de consensos entre los distintos países, aún en aquellos que hasta hacía pocos años, había estado en bandos enfrentados en la Segunda Guerra Mundial.

En esos 78 años de coincidencias de unos y polarización irracional en los otros, se fue haciendo una brecha en todos los campos que crecía y crecía hasta el día de hoy que somos un país pobre y los otros son países ricos con un nivel de vida que solo tuvimos cuando a Menen se le ocurrió la convertibilidad, la que después terminó destrozándonos.

Ahora en 2023 vamos a las urnas en medio de un país desquiciado y sin haber podido resolver aún el dilema peronismo antiperonismo. De seguir

este camino en algunos años más perderemos la Argentina que nuestros próceres nos legaron.

Si miramos la oferta electoral es deprimente, al punto que todos están divididos sin comprender que en la política, la suma de las partes no es el todo.

Si gana el candidato A, va a tener acompañamiento del candidato B de su mismo espacio electoral ?

Yo lo dudo, porque en estos meses hemos visto feroces peleas entre ellos, que buscando el poder, se han dicho de todo. Y esas heridas no se curan.

Y quien es el fiambre del sándwich de ellos ? El pueblo, una vez más y ya van .....

Ya casi es imposible que entiendan que tenemos que lograr un acuerdo de por lo menos 8 años de gobernabilidad y deponer en ese período las intenciones personales de creernos lo que no somos: un país todavía de gente inteligente.

Es hora de demostrarlo dejando las ambiciones personales de lado y sentarse alrededor de una mesa y forjar un país que nos contenga a todos. A todos juntos y cada uno con sus matices, pero con una propuesta de Patria a las que todos nos sometamos.

Debemos encontrar dirigentes que en primer lugar ponga orden en medio de este caos de años. Y arrancar desde allí. Dirigentes que intercambian favores personales (votos por impunidad) que de otra forma no llegarían ni a la esquina, y pasan de negro a blanco sin ponerse colorado, dirigentes que se unen por necesidades electorales

más que por convicciones profundas, dirigentes que según se les ubique el coágulo cerebral están con la izquierda, luego con la derecha y ahora con lo más retrógrado en derechos civiles (alcanza con ver los cientos de cortes de tránsito que tuvimos que soportar los porteños).

No sé si a esos dirigentes dignos los tenemos.

Pero deberíamos analizar nuestro voto independientemente de la publicidad que ellos hacen y de todos buscar al mejor para el País. Si no hacemos el esfuerzo para lograrlo, horas aciagas nos esperan.

## **Nota 10.**

### **Crisis de impacto global en China**

Ya no cabe duda alguna que estamos en presencia de una crisis financiera global, como la desatada en 2008 por la caída de Lehman Brothers en EE.UU.

Ahora la crisis es en China, donde el gigante inmobiliario-constructor asiático Evergrande se presentó ayer 17/8/23 finalmente en bancarrota, luego de meses de intentar reestructurar sus deudas, lo que finalmente no logró.

Evergrande tuvo en el período 2021/2022 pérdidas por 81.000 millones de dólares y una explosión continua e indetenible de fondos fiduciarios que asisten al sector inmobiliario, lo que pone en riesgo máximo a las inversiones allí depositadas.

A consecuencia de todo ello, además existe una enorme incertidumbre de cómo evolucionará esta crisis sistémica en el país asiático, ante la

perspectiva cierta de la caída inminente del gigante financiero Zhongrong International Trust.

No cabe duda que los problemas de ambas instituciones tendrá un impacto global, a hoy de magnitud desconocida.

En China se prevé una desaceleración brusca de los niveles de crecimiento de su PBI, como así también un menor nivel en la industria de la construcción de viviendas y una caída de los precios de venta de las unidades.

Además se verá un fuerte incremento en el desempleo de la industria de la construcción y una retracción muy marcada en la demanda de insumos de dicha industria.

Es de esperar que los daños colaterales sean minimizados a su menor expresión, porque ello conllevará a una desaceleración no solo en el mercado inmobiliario del sudeste asiático, sino es muy probable que afecte al ya mercado deprimido en Europa y los EE.UU.

Si China entra en recesión, aumentan las posibilidades de una crisis política mundial.

Argentina no se verá afectado directamente por esta crisis mundial, porque desde hace mucho tiempo estamos fuera del sistema económico y político mundial y porque además tenemos nuestra propia crisis de deuda, déficit fiscal, inflación galopante, tasas de interés exorbitantes, falta de crédito hipotecario y de todo tipo (esto último después de las PASO).

Solo se verá más afectada si como consecuencia de la crisis china, aumenta la tasa de interés en los EE.UU por lo que ello tiene su

correlato inmediato en la deuda argentina con acreedores institucionales y privados de todo el mundo.

Es de esperar que se pueda controlar la crisis china, pero como los chinos no reportan los estados financieros de sus principales entidades financieras, lo que suceda con Zhongrong International Trust, es absolutamente incierto y se cree que su pasivo es de una gran magnitud, con lo que arrastrará a entidades financieras más pequeñas a una crisis de un tamaño aún desconocido.

No se puede olvidar aquí que EEUU y la Comunidad Europea están preparándose para una crisis de grandes proporciones

Dios quiera que los chinos puedan manejar su crisis de manera civilizada y no ponga en riesgo el inestable equilibrio en que hoy se encuentra el mundo. Es la primera vez desde que China es una potencia mundial, que enfrenta dificultades de tamaño magnitud.

No debemos perder de vista que en Neuquén, tenemos una base china, que solo ellos saben que tienen adentro de la misma y es de conocimiento público se determinación de expansión en America Latina. No es un dato menor

## **Nota 11.**

### **Los candidatos y la Pobreza.**

La extraordinaria pobreza que se renueva día a día, aumentando la desesperanza de millones de argentinos sumergidos en ella, más todos los efectos colaterales que de ella se desprenden, -los que serían

imposibles de enumerar por su magnitud-, en los discursos electorales se sintetizan en una sola palabra, POBREZA.

Tanto previo a las elecciones PASO como ahora previo a las elecciones generales de octubre, los candidatos solo la enuncian pero nada dicen de CÓMO combatirla.

Y es imprescindible saber que piensan al respecto, para ver qué es lo que podemos esperar de cada uno de ellos en los próximos cuatro años. Pero en mi criterio el problema no se debe medir en solo cuatro años, dada su magnitud por lo que la unidad de medida debe ser de decenas de años, por lo que abarca el medio y también el largo plazo.

La salida es una sola, porque tal como lo dijo hace muchos años Felipe González en España "... **No hay políticas de izquierdas ni políticas de derecha ....SOLO hay buenas políticas ...**".

Y la buena política consiste en intentar remover la mayor cantidad de dificultades propias de la pobreza en un programa que se desarrolle mediante una política de Estado que independientemente de quien sea el ganador de las elecciones, se continúe ininterrumpidamente en el tiempo y para ello se deberán trazar los ejes principales de tales políticas, como lo son -en mi criterio- la EDUCACIÓN + la POBREZA + el EMPLEO + las VIVIENDAS DIGNAS.

En el marco de la situación general actual del país lo primero que se debe definir es el CÓMO y solo hay una opción que es la colaboración del sector público con el sector privado, cada uno de ellos en las áreas que puedan intervenir.

En el marco de la pobreza extrema, la educación que se puede brindar está en condiciones de ser encarada por ambos sectores, el sector público escolarizando a las personas en las herramientas básicas para mínimamente desenvolverse en la sociedad y el sector privado educando a los jóvenes en tareas sencillas que no requieran de especialización alguna y de requerirlo, que sean las empresas las que les provean ese conocimiento, como por ejemplo el trabajo en una carpintería.

Esa instrumentación, va a dejar definitivamente de lado tanto la holgazanería que provocan en su mayoría los planes sociales populistas como los subsidios degradantes de la condición humana e iguala a todos, independientemente de su clase social, en que la base de sustentación de las personas y de sus familias nace del trabajo y del esfuerzo constante en lograrlo.

Además, dejará sin argumentos políticos a esa izquierda que atrasa en el tiempo y piensa como los bolcheviques en 1917 y en Argentina sólo supo generar violencia extrema en la década de los 70 y ahora infinitos cortes de calles y rutas que, gracias a Dios, solo se reflejan finalmente en una mínima expresión en las urnas cada vez que somos convocados a ejercer nuestros derechos ciudadanos.

Por lo que es nuestra obligación moral ayudar a esos millones de personas en la desesperanza a transitar un camino de progreso de a un paso por vez, porque como decía Lao Tse **un camino de mil millas se hace desde el primer paso.**

Nuestra propuesta no es vacía de contenido, porque desde 1974 SE HACE ininterrumpidamente en Bangladesh, gracias al Prof. Dr.

Muhammad Yunus, ganador de dos (2) Premio Nobel en 2006, quien desde entonces ha sacado a millones de bangladesís de la extrema pobreza.

## **Nota 12.**

### **Cristianismo y Judaísmo.**

Todos los artículos de este período electoral de una u otra manera están condicionados por lo que proponen o esconden los candidatos en general.

Los electores bien educados, en su gran mayoría han sido criados bajo los principios universales de la iglesia católica y del judaísmo.

En ambas religiones se respeta a rajatabla el derecho de las personas a poseer propiedades –en sentido extenso- con la única limitación de los excesos en que pudieran incurrir, que en definitiva perjudican a otros que carecen de ellos.

La doctrina de la Iglesia Católica, la Torá y el Talmud se expresan en tal sentido, haciendo de nuestras vidas una obligación moral, de asistir y consolar a los que necesitan. Y si seguimos dichas enseñanzas, haremos de nuestras vidas algo provechoso para nosotros mismos y para los demás.

Hoy, en 2023, tenemos en Argentina para los más humildes carencias de educación básica, una pobreza extrema, falta de trabajo y de una vivienda digna donde vivir. Esas carencias sin duda alguna están contempladas en las palabras de Dios en ambas religiones.

Cuando leo lo que proponen los candidatos no salgo de mi asombro y estupor.

Uno de ellos, representa una corriente política que a lo largo de estas últimas decenas de años, hizo caso omiso a las enseñanzas de Dios, aunque dicen tener un fluido contacto con las autoridades eclesiásticas. Por lo que si logran el poder, sus bases iletradas reclamarán derechos de propiedad que no les pertenece y por la sola razón de la conveniencia política se les otorgará.

Otro de los candidatos habla y habla y habla de economía dando cátedra de números, cifras y conceptos que muy pocos entienden y se esconde detrás de ellos, para no hablar ni una sola palabra de las necesidades de los argentinos más humildes y de las posibilidades de hacer posibles la doctrina de ambas religiones.

Estoy seguro que así seguirá hasta las elecciones porque su fuerte está en ofrecer ganar dinero y más dinero sin respetar ni una sola regla de convivencia humana civilizada.

Y la otra candidata, que ofrece poner orden en todo sentido tan necesario para el país y sus ciudadanos, se deja llevar por el discurso de su oponente parlanchín y en los últimos días instruyó a sus equipos económicos, para que la economía, la inflación y la inseguridad sean el eje de campaña de este próximo tramo electoral.

Como vemos, no podemos esperar nada que modifique el discurso deshumanizado de los candidatos en favor de los que nada o muy poco tienen y es solo cuestión de tiempo para asistir a una nueva debacle de los principios humanos con que se asistirá a los que más necesitan.

Hay soluciones posibles ?

**Sí** que las hay. **Soluciones éticas y morales.**

Pero al parecer no son importantes para quienes quieren ser los sucesores de un gobierno que a las necesidades de educación las atendió con menos días de clases, que a la pobreza le dio planes misérrimos y a la falta de trabajo lo sustituyó por subsidios y la falta de viviendas por más construcciones precarias.

Me parece que ya es hora de que le demos al César lo que es del César y trabajemos por una mejora constante en el tiempo de la calidad de vida de quienes poco o nada tienen.

Así cumpliremos con la Ley de Dios. No están difícil, solo debemos elevar la mirada de nuestro ombligo y estar dispuestos a ver y a trabajar un poco por los demás.

### **Nota 13.**

#### **Argentina y los BRICS.**

Hace unos días, el Presidente de la Nación anunció que los países miembros de los BRICS habían aceptado el ingreso de nuestro país a dicha organización.

Es una organización multilateral con China y Rusia a la cabeza y de la que participan India y Brasil, ambos países de un fluido comercio con Argentina. Desde hace tiempo Argentina y Brasil son socios en el Mercosur y ambos países están en la esfera de influencia de EE.UU.

El oficialismo se abrazó a esa invitación a ingresar a ese organismo multilateral y la oposición rechazó enfáticamente dicha posibilidad.

En principio, para ingresar efectivamente como miembro de los BRICS, Argentina debería hacer su aporte de capital inicial, lo que en las actuales circunstancias que vive económicamente nuestro país es imposible hacerlo.

Pero lo más importante es que los BRICS son un bloque que entra en abierta confrontación con los organismos multilaterales como el Banco Mundial, el FMI, el BID que son quienes nos han asistido financieramente cada vez que fuimos a pedir dinero prestado.

Son ellos quienes han financiado el déficit eterno de los argentinos por las malas políticas económicas que todos sus dirigentes políticos cometieron por décadas hasta llevarnos hoy a una crisis terminal que solo en alrededor de treinta años de políticas serias y responsables nos pueden sacar a flote.

Y esas políticas son tener mayores ingresos que egresos y gastar menos de lo que compramos. Tan sencillo como eso y tan difícil de hacérselos entender a la clase política.

Ahora bien, la fiesta se acabó y si necesitamos ayuda económica seguramente los que siempre ayudan lo volverán a hacer.

Y los BRICS ?.

Alcanza con ver cómo se arrastró nuestro presidente en Brasil, donde Lula en la cara le dijo que no había ayuda financiera para el país.

Y luego Dilma Rouseff, presidente del Banco de los Bricks también se mantuvo alineada con lo expresado por Lula.

La vergüenza no tiene cara, pero el descaro de los dirigentes brasileños, debe hacernos reflexionar sobre quienes son realmente nuestros amigos y Lula está demostrando estar muy presionado por el establishment brasileño y está muy solo enfrentando en América el desafío que le planteó innecesariamente a los países occidentales.

La única noticia que surge como positiva es que, con mayor o menor énfasis, nuestra oposición desacreditó la invitación y podemos pensar que con el cambio de gobierno en diciembre, ésta barbaridad que se pretendió hacer, en socorro del amigo Lula y sin pensar en nuestro país, termine siendo uno de los últimos malos tragos que tuvimos y tenemos que padecer.

Si de una vez por todas, nos alineamos con los países miembros de Occidente y somos responsables en el tiempo de mantener una línea de conducta que garantice que valoramos y vivimos con los valores occidentales, quizás en pocos años más veremos algunos frutos de lo que es vivir con coherencia.

Caso contrario, horas amargas nos esperan. Es triste decirlo y pensarlo, pero ya nadie en el mundo civilizado espera algo bueno de los argentinos.

#### **Nota 14.**

#### **La devaluación del yuan, moneda china.**

El 18/8/23 escribí en Dolmen un artículo titulado "Crisis de impacto Global en China" y allí me referí a las impredecibles consecuencias de dicha crisis en China y en el mundo.

En homenaje a la brevedad a dicha nota me remito.

Ahora 6/9/23, a menos de un mes de dicha nota, las noticias internacionales (Wall Street Journal, Financial Times, The Guardian y otros prestigiosos medios de comunicación en el mundo) anuncian que China provocó un derrumbe de los mercados en todo el planeta como consecuencia de la devaluación de su moneda, el yuan, que quedó en su menor nivel desde 2007 (!).

Por lo tanto, el viento de cola que traía hasta aquí la pujante economía china, se ha transformado en viento de frente, con lo que ello conlleva.

Como consecuencia inmediata, cayeron todos los índices de las bolsas del mundo occidental. Tal decisión afecta las reservas del BCRA que tiene nada más y nada menos que cerca de un 50% de sus reservas en dicha moneda.

Por lo que, a la ya crítica situación que estamos viviendo, debemos agregarle que tenemos menos reservas medidas en dólares estadounidenses a las que ayer mismo teníamos.

Esta crisis de la moneda China afectó hoy a los bonos de deuda argentinos. El bono de EE.UU. a 10 años subió su rendimiento 2,28 puntos a 4,27% por lo que se encendieron todas las alarmas, a nivel local y a nivel internacional.

A nivel local, sufrirá las consecuencias de esta devaluación de la moneda china en el intercambio comercial entre ambos países, teniendo en

cuenta que el gigante asiático para recomponer su economía deberá comprar menos de lo que lo ha hecho hasta ahora, por lo que la balanza comercial entre ambos países se verá afectada.

A nivel internacional, China pierde competitividad frente a los EE.UU a nivel comercial y ello la aleja aún más de su deseo de desplazar a los EE.UU. de su actual supremacía en el comercio internacional.

Además, retrasará los intentos de alcanzar una supremacía militar que hoy por hoy no existe. O sea la desaceleración de la economía china a consecuencia de la pérdida de poder adquisitivo de su moneda, de no frenar a tiempo dicha caída, lo que hoy nadie puede asegurar que ello sucederá en breve tiempo, supone una menor influencia de este país y desaceleración de procesos de integraciones regionales que compitan en el mercado internacional (BRICS) y supone también una inversión menor en la industria militar industrial que impactará de lleno en su competencia con los EE.UU.

En mi opinión, si bien es cierto que por los últimos datos publicados a la fecha era de prever un escenario como el que finalmente hoy conocemos, no es menos cierto que si los chinos ven escaparse la posibilidad de llegar a la "pole position" en el escenario mundial y si tenemos en cuenta el pedido de hace menos de un año de Xin Jing Pin a que sus fuerzas armadas se preparen para la guerra.

Es para preocuparnos por el futuro inmediato y mediano que empezaremos a vivir. Basta con analizar detenidamente las causas que llevaron en el siglo XX a dos guerras mundiales, y las consecuencias que de ellas se derivaron, para ver que el hombre no ha aprendido nada de sus propios errores.

## **Nota 15.**

### **Nuestro incierto futuro**

Las elecciones generales ya pasaron y por los resultados obtenidos tendremos el domingo 19 que elegir finalmente al próximo presidente de la Nación para el período 2023 – 2027.

Llegaron al ballotage, de las posibles combinaciones entre los más votados, un candidato que representa y forma parte del actual gobierno y otro candidato que hasta las PASO nadie tenía en cuenta entre los posibles presidenciales.

Uno representa al espacio político que tiene su base electoral en los sectores más postergados de la sociedad y el otro a los sectores de clase media y alta.

Por lo que, está claramente a la vista que va a ser una elección entre dos modelos totalmente diferentes de país.

Uno de ellos es el hoy ministro de economía de la Nación que persistirá en líneas generales con su gestión actual y el otro insistirá con un cambio radical.

Como escribo en Dolmen sobre Economía, centraré mi análisis en ese tema específico.

En la década del 90 tuve oportunidad de escuchar personalmente un discurso en el parlamento español del primer ministro en funciones Felipe González.

El Parlamento estaba conformado por la izquierda del PSOE y la derecha del PP. Fue entonces cuando escuché a un estadista decir “... **que NO**

**hay políticas de izquierda o de derecha, SOLO hay buenas políticas ...”.**

Si trasladamos esas definiciones a nuestra realidad actual, cuales serían las buenas políticas que uno u otro deberían seguir?

Eliminación del déficit fiscal crónico que padecemos desde mitad del siglo XX, lograr que los presupuestos gemelos no sean deficitarios, o sea ganar más de lo que se gasta y vender más de lo que se compra, bajar la inflación a valores razonables como la que tienen nuestros vecinos y tener estabilidad en la moneda, un tipo de cambio competitivo para nuestras exportaciones y un marco jurídico que respete a rajatabla la inversión privada, que es la que generará la caída de la pobreza en sentido amplio.

Ahora, llegaremos a la elección sin saber a ciencia cierta que hará uno u otro, porque lo que tenemos son solo enunciados de uno y otro, que en mi criterio no despejan las dudas.

Y doy un ejemplo concreto de ello.

En los dos debates previos a la elección general, había un tema, entre otros, que eran los derechos humanos. NINGUN candidato habló de la pobreza, cuando la misma ya supera el 40% y afecta de manera decisiva a los más postergados. NINGUNO le habló a esas personas desesperanzadas ni tampoco le ofreció mejoras en su calidad de vida, a la que tienen todo el derecho a tener.

Por lo que, gane quien gane el balotage, los derechos humanos de los humildes seguirán siendo inciertos y en ese marco ambos candidatos le pedirán su voto previamente solo en base a dichos o promesas y una

vez más, esa masa de gente humilde o carenciada, deberá esperar un milagro para que se generen políticas de estado que los ayude a mejorar su calidad de vida mediante el trabajo y NO mediante subsidios esclavizantes.

Por ello, ambos candidatos deberían seguir las profundas palabras de humanismo que Felipe González pronunció en ese discurso al que antes hice referencia. Los argentinos lo merecemos.

### **Nota 16.**

#### **Política Habitacional.**

##### **Cambiamos o más de lo mismo ?.**

En el año 2003, siendo secretario en la Universidad Tecnológica Nacional- Facultad Regional Avellaneda y en base a mi experiencia en la década del 90 en un Think tank de un banco mayorista europeo, inicié un largo peregrinaje hasta hoy, con un proyecto sobre Educación + Pobreza + Empleo + Viviendas, financiado en el sector privado de cada municipio y para las personas humildes y/o carenciadas que habitan en el INTERIOR de nuestro país, con exclusión de los conurbanos de las grandes ciudades.

A mi entender, a lo largo del relato, veremos porqué el Estado Nacional NO apoyó el proyecto. Entonces, en 2003, por la buena relación existente entre el Gobierno Nacional y la Universidad, intentamos interesarlos y les explicamos el proyecto financiado en bonos de deuda en default, en manos de acreedores de Argentina en el exterior.

Hice dos viajes a Italia, el primero en 2004 para contactar a inversores en la Banca delle Marche, en Ancona y Macceratta y un segundo viaje a Roma, en enero de 2010 para una reunión con senadores, banqueros italianos, suizos e inversores individuales en el Senado de Roma.

En el primer viaje obtuve inicialmente el consentimiento de inversores privados por u\$s 16 millones y en el segundo viaje el consentimiento inicial fue por u\$s 100 millones. O sea, se había logrado transformar U\$s 116 millones de deuda en u\$s 116 millones en capital productivo para el desarrollo de la industria de la construcción de viviendas para personas asalariadas hasta personas humildes en nuestro país.

Tuvimos reuniones con autoridades nacionales de máximo nivel de entonces y el resultado fue negativo.

En 2009 la UTN-FRA celebró un convenio con la Fundación Grameen (Aldeas) Argentina para estructurar conjuntamente ese proyecto ya formulado a finales de la década del 90. La Fundación es la representante del Grameen Bank of Bangladesh y del Prof. Dr. Muhammad Yunus quienes en 2006, recibieron sendos Premio Nobel por sus compromisos en la erradicación de la pobreza, en sentido amplio, en Bangladesh.

Volvimos a contactar a las autoridades nacionales de entonces y otra vez rechazaron nuestra propuesta.

Seguimos insistiendo a nivel internacional y logramos el apoyo: a) de la UNGSA , la Secretaria para el Desarrollo, Adjunta al Secretario General de Naciones Unidas a cargo de la Reina Máxima de los Países Bajos, en New York y b) la Bill & Melinda Gates Foundation and Warren Buffet con sede en Seattle, Washington.

Pero llegó el Covid y se privilegió lo urgente a lo necesario y ambas presentaciones quedaron en stand-by.

Ahora cabe preguntarse cómo es posible que con estos antecedentes, primero el gobierno populista de 2003 hasta 2015 y ahora el de 2019/2023, rechazaran durante 20 años, varias propuestas para generar trabajo y viviendas para los que la necesitan ?

Y la respuesta es simple: nuestras propuestas de desarrollo de esos proyectos es mediante la financiación en el sector privado nacional e internacional. Ello ERA CONTRARIO a sus intereses políticos tanto a través de la Secretaria de Hábitat y Vivienda de la Nación, como de los Institutos Provinciales de la Vivienda (IPV), los que se financian en el sector público conforme a un direccionamiento específico y concreto de las inversiones que hace la política oficial, ello con en acople con la Comisión Nacional de la Vivienda desde hace 28 años ininterrumpidamente.

Por eso el déficit de viviendas es en la actualidad de 3.500.000 unidades y crece a razón del 100.000 anuales.

Por lo expuesto, estamos frente a un dilema en el marco de las elecciones en el ballottage.

**O seguimos con la política actual en el área de vivienda y de pobreza en sentido amplio o cambiamos de una vez por todas.**

Es responsabilidad de cada ciudadano analizar su voto con la razón y no con el corazón. Cierro con palabras del genial Albert Einstein: "... **si siempre haces lo mismo, NO esperes un resultado diferente**"....

## **Nota 17.**

### **Política exterior del próximo gobierno**

El próximo domingo los argentinos deberemos concurrir a las urnas para, en el balotaje, elegir al próximo presidente para el período 2023-2027.

Ambos candidatos dejaron claramente expresado, lo que uno y otro proponen como políticas de estado para su gestión.

Uno de ellos sigue la línea que desde 2003 a la fecha, durante 16 años, fue impulsada teniendo como base de sustentación la prioridad de las políticas públicas en detrimento del sector privado.

El otro candidato adhiere a políticas donde el sector privado se privilegia sobre el sector público. Por lo que es una elección entre dos modelos de país que están en las antípodas.

Pero ninguno de ellos ha expresado que política exterior va a desarrollar en su gobierno. Y a ello me referiré.

En el caso del actual Ministro de Economía tendrá serios problemas, en un mundo con dos guerras en desarrollo en Ucrania e Israel, deberá optar por solidarizarse con Rusia, China, Brasil e Irán o hacerlo con EE.UU, los países de la Unión Europea e Israel.

En el mundo actual no hay lugares para terceras posiciones híbridas como aconteció luego de la 2da Guerra Mundial, por una sencilla razón. Entonces éramos un país rico y superavitario en el plano comercial. Hoy, somos un país pobre, endeudado interna y externamente, con déficit fiscal crónico y dependiente de préstamos y refinanciaciones que

dependerán sin duda alguna de la posición geopolítica que finalmente adopte el próximo gobierno.

Si el próximo gobierno continúa sin política exterior consistente como ocurrió en los últimos cuatro años, tendremos muchos conflictos lo que se traducirá en que el panorama no será para nada alentador.

El otro candidato fijó claramente su política exterior alineada con los EE.UU, la Unión Europea e Israel. A tal punto que la representante republicana Salazar en el Congreso norteamericano, ha propuesto incorporar a la Argentina al Tratado de Libre Comercio con EE.UU, Canadá y Méjico, lo que garantizaría un flujo comercial relevante para el país con el agregado que se generarían las condiciones para la instalación de empresas que generarían empleos genuinos y así empezar a combatir el flagelo de la pobreza que alcanza a más del 40% de la población argentina.

En definitiva, los argentinos entre otros temas deberemos tener en cuenta al momento de votar, la política exterior que proponen ambos candidatos. O votamos más de lo mismo lo que nos lleva a un resultado que ya todos conocemos, o pegamos un salto cualitativo que nos pondrá en el lugar que nunca debimos abandonar, tanto en nuestro progreso como de pertenencia en el concierto de las naciones.

De nosotros depende.

### **Nota 18.**

## **Opiniones muy importantes.**

En el Wall Street Journal de ayer, en una nota sobre Argentina, vimos un crudo análisis de nuestra realidad actual. **Los inversionistas han decidido ignorar el balotaje.**

No hay reuniones con inversores porque los mismos no están interesados en invertir en el país.

El interés es casi nulo y lo peor es que se cree que nada cambiará independientemente de quien resulte finalmente el presidente. Afirman con mucho énfasis que no habrá un solo dólar para Argentina, **en mucho, mucho tiempo y** que se tomarán su tiempo para ver que ocurre con el déficit fiscal.

Asimismo se espera que en **2025** a más tardar, Argentina declare un nuevo default y como consecuencia de ello, plantee reestructurar su inmensa deuda, la que ya hoy es impagable tal como hoy existe.

Ante este escenario hipotético pero previsible, lo que resta de 2023 y todo 2024, como mínimo, vamos a vivir con una inflación muy alta y seguramente con una depreciación mayor del poder adquisitivo de los salarios lo que profundizará la recesión en la economía

## **Nota 19.**

### **VIVIENDAS SOCIALES.**

#### **La realidad.**

Voy a tratar de explicar sencillamente, algo que muchos no ven o no quieren ver.

En primer lugar, el problema de la vivienda debe estar en manos de profesionales de la construcción, o sea arquitectos, ingenieros o maestros mayores de obra, porque SABEN de sus profesiones.

Aunque hay ejemplo de que eso no es así en las villas de emergencia, una persona humilde tiene el derecho de vivir en una casa que reúna todos los requisitos mínimos para que allí se asiente su familia.

El Estado debe GARANTIZAR la idoneidad profesional de quienes se propongan para esos cargos. En segundo lugar, para la construcción de una vivienda digna se debe de tener dinero y los humildes apenas pueden comer, por lo que a ellos nada se les pueden pedir. Entonces quedan dos posibilidades: a) grupos de inversores que invierten en ladrillos y b) bancos comerciales que ofrecen créditos hipotecarios.

Un próximo funcionario reconoció que hay un faltante de 1.300.000 viviendas nuevas. Sí, leyó bien 1.300.000. Y propone resolverlo con el aporte de capital anunciado más arriba. Con inversores privados y/o con bancos comerciales.

Veamos si eso es posible. En primer lugar tomemos el plazo de 4 años de la próxima administración. Si se necesitan 6 operarios por viviendas se necesitan alrededor de 2.000.000 operarios ( $1.300.000 \times 6 \text{ Op} / 4$ ). NO HAY EN LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION ESA CANTIDAD.

Si suponemos una vivienda mínima de 2 dormitorios de 60 m<sup>2</sup> promedio, como las del plan PROCREAR y si cada vivienda tiene un costo de construcción de u\$s 30.000, para las 1.300.000 viviendas nuevas se necesitarían **u\$S 39.000.000.000.**

Ahora viene la pregunta si los inversores y los bancos tienen esa descomunal cifra de dólares. **Y sin duda alguna NO lo tienen. Y si la tuvieran, quien pone las garantías y quien es el sujeto de crédito Hipotecario por esos montos ?.**

Milei ya dijo reiteradas veces que lo primero que debe atacar es el déficit fiscal, que va a hacer ¿Eliminar gastos del Estado que son gastos del sector privado (las viviendas) o **le va a quitar el pan y la comida de la boca a jubilados, pensionados y empleados públicos?**

La conclusión tácita es una sola.

Hay soluciones: **SI !** Están explicadas en el libro digital **Una Argentina sin Pobreza**, publicado por Dolmen, al que en homenaje a la brevedad me remito.

## **Nota 20.**

### **CREDITO HIPOTECARIO**

#### **ES POSIBLE EN ARGENTINA ?**

En el año 2001, la Argentina declaró unilateralmente el default de su deuda externa que a ese momento (diciembre) equivalía a u\$s 144.279.000.000.

Dos años más tarde asumió la presidencia Néstor Kirchner quien ofreció un canje de deuda unilateral de los bonos defaulteados, que era legal, pero absolutamente arbitrario por el monto de la quita en el capital y el plazo que se tomaron para empezar a pagar intereses de los nuevos

bonos Par y Discount que ofrecían a cambio a los tenedores de los bonos defaulteados.

No es cierto como se afirmó desde aquel entonces hasta hoy, que el gobierno de Kirchner fue superavitario, dado que toda su presidencia transcurrió sin pagar un solo dólar de capital y/o intereses que se adeudaban, intereses éstos que se los pagarían recién a partir de 2007. Si hubiera tenido que pagar los vencimientos como correspondía, hubiera sido otro más de los gobiernos con déficit fiscal.

El canje fue un fracaso y en cuanto Tribunal internacional de Justicia competente había entonces, allí se iniciaron demandas contra la Argentina.

En 2007, comienza la presidencia de Cristina Kirchner y en 2010 ofrece un nuevo canje que fue aceptado por un número reducido de acreedores, por lo que continuaron judicializados vencimientos de la deuda original.

En 2003, en mi Secretaría en la Universidad Tecnológica Nacional (UTN) comenzamos a estudiar un proyecto de inversión de los bonos en cuestión, para proyectos de real estate en CABA, donde el inversor de los bonos en default aportaba los mismos y se transformaban en performing al 33% y al cabo de 10 años se le devolvía el 100% del valor de su acreencia.

Ello mediante un Programa de Capitales Administrados (PCA) instrumentado mediante un fideicomiso ordinario de administración e inversión (Ley 24.441) donde los inversores de los bonos eran los fiduciantes, el Organizador era la UTN, el fiduciario era el Banco BAPRO

a través de BAPRO Mandatos y Negocios, los beneficiarios eran los fiduciarios y los fideicomisarios eran los beneficiarios.

La ingeniería financiera del proyecto estaba estructurada en base: a) la Teoría de los Juegos del célebre matemático John Forbes Nash, ganador del Premio Nobel de Economía en 1994, mediante variables a articular para mercados con múltiples niveles de equilibrio con competencia imperfecta de todos los actores en el proyecto y b) complementariamente en el Teorema del Segundo Mejor de Lipsey y Lancaster.

Era un proyecto académico que seguía estrictamente los lineamientos del **capitalismo ETICO** que enunció y presentó a principios del siglo XX el economista y sociólogo alemán Max Weber y en quien se inspiró John Kenneth Galbraith, el economista preferido, nada más ni nada menos, que por el asesinado presidente de EEUU John Kennedy.

En 2004 viajé a Italia en representación de la UTN y me reuní con clientes de la Banca delle Marche en Recanati. El disgusto era muy grande por lo sucedido con su dinero y aun así, en un par de reuniones muy ásperas, obtuvimos **u\$s 16.000.000 en bonos de deuda**. Regresé a Buenos Aires, informé a las autoridades de la UTN y a los pocos días me informaron que “no era de interés” de Kirchner (???)

En 2010, ante la reapertura del canje, hice un segundo viaje, esta vez a Roma para reunirme en el Senado de Italia con a) senadores italianos, b) la Asociación de Bancos de Italia, c) representantes de la banca suiza y d) un abogado hebreo romano famosísimo, que cuida los intereses de su comunidad en Roma. En este caso, volví a Buenos Aires con una **propuesta de canje inicial de u\$s 100.000.000** y nuevamente el

gobierno negó su consentimiento. **O sea que, en total, u\$s 116.000.000 de deuda pública que la transformábamos en capital de trabajo para la industria de la construcción, quedó en la nada.**

Desde entonces, Argentina no recibe inversiones y sin ella, es imposible pensar en la posibilidad de la existencia de crédito hipotecario a 25 años de plazo como ocurrió durante la convertibilidad, porque los fondos que prestaban los bancos argentinos provenían en su mayor parte de inversiones que hacían en el país, los fondos de pensión de EEUU y Europa.

Después de la conducta desplegada por el gobierno nacional de entonces es impensable que esos inversores de largo plazo vuelvan a invertir en el país.

Entonces como necesitaban del crédito hipotecario para hacer política, no tuvieron reparos en manotear los fondos de los jubilados administrados por la Anses, destruir las AFJP y crearon el PROCREAR.

El resultado fue una pésima inversión de los recursos y una mora muy alta, reflejada en juicios actualmente en trámite, de los beneficiarios de esos créditos hipotecarios.

Y así llegamos a hoy, donde el gobierno no financia más créditos hipotecarios y donde los bancos NO tienen inversiones de fondos depositados de largo plazo, que permitan ofrecer créditos hipotecarios. Solo tienen fondos de corto plazo para financiar el consumo.

Entonces lo único que se puede hacer, es volver a lo que NUNCA debimos haber abandonado: EL AHORRO.

Pero para generar ahorro lo primero que hay que hacer es cambiarle la cabeza a los argentinos y luego crear las condiciones jurídicas necesarias para que quienes depositen sus ahorros tengan la certeza de que no van a ser estafados nuevamente como lo fueron con los gobiernos de los Kirchner.

Ahora, obviamente, solo con ahorradores nacionales porque de los internacionales hay que olvidarse por muchas décadas, si es que vuelven.

Luego, elaborar una ingeniería financiera como la explicada en el ítem 2. precedente y empezar con la búsqueda de las divisas depositadas en el "COLCHON BANK" de los argentinos, empezando desde pequeños depósitos de u\$s 100 mensuales por 120 meses, de tal forma que el costo de oportunidad para el inversor sea: a) en el COLCHON BANK los u\$s 12.000 sin cobrar interés alguno por su inversión o b) en un fideicomiso ordinario de inversión del tipo de un fondo de pensión, que por sus u\$s 12.000 cobrará u\$s 24.000 (el capital + intereses) en el plazo de 240 meses, de tal forma que invierte u\$s 100 del mes 1 al mes 120 y recibe mensualmente u\$s 100 del mes 121 al mes 360, con una tasa de interés del 7,9% anual en dólares.

La seriedad de la propuesta está explicada en el ítem 3. precedente. Aquí hay que pensar que esos inversores extranjeros en Italia y Suiza era gente que le aseguro que nos quería ver muertos por lo que le hicieron los gobernantes argentinos con su dinero y sin embargo se rindieron ante la evidencia de que el proyecto que les presentamos era igual a que  $1+1 = 2$

Aún conservo toda la documentación que así lo acredita. Está agregada en mi libro digital "Una Argentina sin Pobreza. Cómo ?" que publica Dolmen en el link Economía, en su página web [www.dolmen.com.ar](http://www.dolmen.com.ar)

Este año 2024 es un tiempo muerto por los ajustes que hay que hacer a nivel económico, por lo que se puede aprovechar ese tiempo para la formulación del sistema de financiamiento propuesto y de esa forma, ya en el segundo trimestre de 2025, ponerlo en ejecución.

### **Nota 21.**

#### **30 días.**

Ya hemos pasado los primeros 30 días de la presidencia de Javier Milei. Desde el primer día en su discurso ante el pueblo desde la escalinata del Congreso Nacional, planteó sin medias tintas que herencia recibía y como pensaba enfrentarla.

Escogió un camino y en razón de ello planteó DNU y la Ley Ómnibus. Como respuesta recibió un paro programado ` por la CGT y reparos de los legisladores.

Tanto los uno como los otros, causantes directos de la decadencia de la Argentina de los últimos 77 años. Y los empresarios que pedían libertad de mercado, la obtuvieron ahora e irresponsablemente siguen con los aumentos desmedidos e injustificados de los precios. Curioso.

Porque no fue Milei quien tenga alguna responsabilidad en el estropicio que hicieron en la Argentina. NO HAY PLATA. NO HAY CRÉDITO NACIONAL NI INTERNACIONAL . NO SE EMITIRÁN MÁS PAPELITOS DE

COLORES. Entonces, cómo se sale de la bancarrota en la que estamos ?. Con un riesgo país del orden de los 2.000 puntos básicos, no va a haber interesados en invertir en la Argentina y si no tenemos inversiones del sector privado, no generaremos los puestos de trabajo imprescindibles para disminuir la vergonzosa pobreza que hoy padecemos. Y quienes son los responsables de tamaña calamidad ? LOS DIRIGENTES POLITICOS, SINDICALES Y EMPRESARIALES antes referidos.

Esos políticos y sindicalistas que son, algunos multimillonarios y otros apenas millonarios. Naturalizamos la corrupción y la casta judicial no se anima a juzgar, porque también es parte de semejante decadencia.

Por lo tanto, estamos en un pantano del que no podemos salir.

En ese marco de nuestra realidad, la industria de la construcción sufrirá desempleo por el parate de la obra pública y con una inflación del orden del 280% anual no va a existir la construcción privada porque los inversores van a estar apretados por sus capacidades de ahorro y el crédito hipotecario NO existe y NO existirá por muchos, muchos años. Por eso creo que es momento de obrar con racionalidad.

Aunque se equivoque en las formas jurídicas que plantea el gobierno nacional, no lo sé, es de personas racionales que los ciudadanos y los carteles antes referidos ayuden para sacar a la Argentina adelante.

Le irá bien o le irá mal, no lo sabemos, pero las urnas por amplio margen los eligieron y tienen el derecho de gobernar hasta 2027.

En 40 años de democracia aguantamos la hiperinflación de Alfonsín, dos gobiernos de Menem sin el más mínimo decoro, la ineptitud de De la Rúa, tres presidentes en una semana y uno de ellos declarando el

vergonzoso default de la deuda argentina entre aplausos de los congresistas, el desaguizado económico que hizo Duhalde, los 20 años de kirchnerismo estatizante para ellos y unos pocos amigos empresarios ladrones y cuatro años de Macri de promesas de una economía de brotes verdes que nunca aconteció.

Por eso debemos preguntarnos SI SOMOS CAPACES DE OBRAR CON RACIONALIDAD POR LO MENOS UNA VEZ Y DEJAR GOBERNAR A LOS ELEGIDOS MAYORITARIAMENTE POR EL PUEBLO ARGENTINO, EN PAZ Y ARMONIA (aún en el disenso).

## **Nota 22.**

### **Constantino y la corrupción.**

En este momento histórico que vive la Argentina, me voy a apartar por un momento del tema que escribo en Dolmen, que es Economía ETICA y voy a contar una historia que se le atribuye al emperador romano Constantino, quien gobernó desde el 306 dC hasta el 337 dC.

Hizo del cristianismo la religión principal de Roma y creó Constantinopla, que llegaría a ser la ciudad más poderosa del mundo entonces.

En el 313 dC promulgó el famoso Edicto de Milán proclamando al cristianismo como religión oficial del Estado y concediendo a los cristianos la libertad de culto.

En sus últimos tiempos de vida, enfermó gravemente y cuando advirtió que su muerte estaba próxima pidió sus últimos deseos.

El primero fue que sus médicos llevaran su cuerpo en alto desde donde se encontraba hasta su sepultura. El segundo que el trayecto de un lugar al otro se cubriera con todas las riquezas y posesiones que había logrado a lo largo de todas sus campañas de conquistas. Y la tercera, que su cuerpo se cubriera totalmente excepto sus dos brazos y manos que debían quedar colgando y al descubierto.

Sus ayudantes, asombrados, le preguntaron los motivos de tal decisión y Constantino les dijo que a sus médicos para que vieran que la ley divina de la existencia es inviolable, se nace y se muere. Las posesiones exhibirlas para que se viera que lo que en este mundo acumulamos, en este mundo queda. Y la tercera mostrando sus brazos al descubierto para mostrar que a este mundo venimos y de este mundo nos vamos desnudos y sin posesiones materiales.

Con esta introducción quiero reflexionar sobre la conducta inmoral y antiética de los políticos, sindicalistas y empresarios que en los últimos 77 años representaron, unos al pueblo, otros a los trabajadores y otros a la producción de bienes y servicios, haciéndose ellos, cada vez más millonarios y empobreciendo al pueblo argentino hasta llegar al día de hoy con casi la mitad de su población en la pobreza y varios millones en la pobreza extrema.

Me pregunto cómo se puede ser tan sinvergüenza. Y una y otra vez viene a mi cabeza que no tenemos una clase dirigente honrada a la altura de un pueblo sufrido al que año a año le han ido reduciendo su bienestar y lo que al pueblo les quitaban a esos dirigentes enriquecía.

Conocí a dirigentes en España, en Italia y en Naciones Unidas de una austeridad y una altura moral intachable. Para muestra basta un botón.

En la década del 90 conocí personalmente a **Don Justo Zambrana Pineda**, formado en la Universidad Complutense de Madrid, Alto Funcionario de la Administración de Estado de España y previamente políticamente comprometido con el PSOE **y presidente de la Unión General de Trabajadores de España.**

Escribió entre otros libros "*La política en su laberinto*" que recomiendo leer.

En contrapartida de un dirigente y político formado y educado en el bien general, en el paro general del 24 de enero en nuestro país vimos: a) la representación política de miembros peronistas y kirchneristaS y un reciente ex candidato a presidente (?), b) algunos dirigentes empresarios de CAME y FEBA y c) al elenco estable de sindicalistas primitivos de la CGT.

Si uno compara a Zambrano con nuestra dirigencia política-sindical, queda expuesto claramente porque en los últimos 77 años, nuestra querida Argentina está como está.

**NO FUE MAGIA.**

**FUE IGNORANCIA Y CORRUPCION !**

**Nota 23.**

**Final anunciado de la burbuja inmobiliaria china.**

El 18/8/23, escribí en Dolmen en mi link Economía, un artículo titulado "*Crisis de impacto global en China. Posibles consecuencias en la*

*industria de la construcción*” refiriéndome a la industria de la construcción asociada al real estate.

Finalmente hoy, una Jueza de Hong Kong ordenó la liquidación de Evergrande referida en dicho artículo, la promotora inmobiliaria más grande del mundo. Dicha liquidación afecta gravemente al sistema financiero de China.

La liquidación de Evergrande es consecuencia del fracaso de la reestructuración de su deuda de más de u\$S 300.000 millones. Como consecuencia de ello tiembla la deuda corporativa gubernamental y doméstica de China que creció a más del 300% del PBI.

También afectó seriamente a la industria bancaria, por ejemplo el banco Zhongzhi.

Esa crisis, de alguna forma, también incidirá en el mercado de real estate tanto norteamericano como europeo como consecuencia de la aversión al riesgo que produce entre los inversores, la caída de los valores accionarios de las grandes promotoras en economías como la China, en un período de crisis como el actual.

Tanto los EEUU como Europa hace ya un tiempo que se vienen preparando para esta crisis de los chinos.

Y los chinos también en el plano militar, porque nadie sabe a ciencia cierta hasta cuando China aceptará que el flujo financiero mundial tenga referencia en la moneda estadounidense.

Hace apenas dos años, en el desfile militar en Pekin, su máxima autoridad Xi Yin Pin, conminó a sus fuerzas armadas a prepararse para la guerra.

Nadie en su sano juicio ordena tal medida, si no está entre sus planes resolver los problemas que enfrenta mediante el uso de la fuerza. Lo vemos hoy con la agresión rusa a Ucrania y en los reiterados incidentes militares que se producen a intervalos cada vez más pequeños en el Mar de la China.

La razón de ser de los BRICS está en la necesidad de China que los flujos de capitales sean transables en su moneda, para eliminar total o parcialmente la dependencia del dólar como moneda de referencia.

De ello depende que la prosperidad de su nación no se vea condicionada por la moneda norteamericana.

En palabras sencillas, quien tiene la moneda de referencia transaccional en el mundo, condiciona a los demás a seguir sus pautas.

Y China ya no está dispuesta a ello.

Por lo que, más tarde o más temprano la única solución a este problema es militar.

Dios quiera que prevalezca la cordura y eviten una conflagración mundial, que termine por arrastrarnos a toda la humanidad, en razón de los arsenales de armas nucleares existentes en ambos bandos en pugna.

En este marco geo político precedentemente explicado, es imposible pensar que los grandes inversores institucionales o los bancos de inversión de Wall Street y del resto del mundo occidental y capitalista, pongan su mirada en la Argentina, por lo cual es probable que el actual gobierno nacional tenga que enfrentar su extraordinario déficit fiscal aumentando impuestos y reduciendo el gasto del estado, con lo que caerán significativamente los salarios y las jubilaciones, lo que conlleva

a un estancamiento de la demanda de inmuebles para todo el segmento de la población que va desde las personas en la pobreza hasta el nivel de los asalariados.

**Salidas a este problema tenemos. Lo que falta es la valentía de reconocer las incapacidades culturales propias de la dirigencia argentina para implementar las medidas conducentes.**

#### **Nota 24.**

##### **La ley Ómnibus y sus consecuencias.**

El martes pasado finalmente se aprobó en general la Ley Ómnibus y se pasó a un cuarto intermedio previo, para pasar a analizar a continuación, en particular, su articulado.

Cuando concluyó el cuarto intermedio, se reinició la sesión y los primeros artículos se aprobaron con números parecidos a la votación en general.

Pero a partir de allí, diputados que acompañaron el dictamen general, empezaron a mostrar sus disidencias con lo propuesto por el oficialismo, hasta que el jefe de la bancada oficialista pidió finalizar la sesión con la consecuencia inmediata que cayó lo hasta allí aprobado y habrá que empezar nuevamente con el trabajo en comisiones.

El presidente que estaba en Israel, atacó a la oposición y a los gobernadores y los responsabilizó de las penurias adicionales que padecerá el pueblo, al no tener la ley que necesita para gobernar.

Luego el miércoles los ministros competentes hablaron, pero el más importante por lo que tenía para decir, el ministro Caputo, relativizó la situación diciendo que de otras partidas presupuestarias iban a salir los fondos necesarios.

Esa confesión era el segundo acto de guerra entre el Ejecutivo y el Legislativo, luego del primer acto que fue el discurso inaugural de su presidencia, cuando Milei desde las escalinatas del Parlamento le habló al pueblo e ignoró a los senadores y diputados que estaban en el recinto.

Yo no sé lo que piensa el presidente y lo que piensan los legisladores de cómo continuará de aquí en más la relación entre ambos poderes. Pero lo que sí es cierto, es que el fiambre de este sándwich es el pueblo argentino.

Además, todavía no se ha expedido el Poder Judicial en las causas que tiene en trámite sobre la constitucionalidad de los DNU y la misma Ley Ómnibus en cuestión.

No sé cómo seguirán los acontecimientos de aquí en más, pero sí sé que Argentina está en una situación inmejorable para salir de la ominosa decadencia que vivimos desde 1947 hasta hoy, gracias a los gobiernos primitivos e ignorantes de los peronistas y kirchneristas y de radicales de puro bla, bla, bla, (Alfonsín y De la Rúa).

Somos un país de extraordinarios recursos económicos y humanos y estamos en una ubicación geopolítica envidiable junto a Chile en el paso de encuentro de los océanos Atlántico y Pacífico.

Tenemos materias primas para alimentar al mundo, una industria agro alimentaria de primera, minería, energía tanto en petróleo como en gas y energías renovables, litio y mucho mas que muchos nos envidiarían tener.

Pero tenemos una pobreza incomprensible, inhumana que el presidente con justa razón atribuye a la casta que desde 1947, empobreció al pueblo para enriquecerse ellos a sí mismos.

Tanta era la riqueza que 77 años esquilmando al pueblo no fueron suficientes y pretenden más todavía.

Como quienes me leen en Dolmen saben que a mí lo que me interesa es solo ayudar a resolver la POBREZA que padecen millones de argentinos, estudié 20 años si era posible o no era posible ayudarlos a salir de esa infame situación.

**Hoy estoy seguro que SI, es posible, si le sacan de las manos a los políticos y a los gerentes de la pobreza, el manejo de la ayuda para ese sector de la sociedad.**

Y nosotros podemos ayudar haciendo en Argentina, con la creatividad propia de los argentinos, el desarrollo de un modelo similar en parte, al que en Bangladesh desde 1974 está desarrollando el profesor Dr. Muhammad Yunus y su Grameen Bank of Bangladesh (2 Premios Nobel en 2006) en beneficio de los bangladesís pobres.

Podemos y sabemos: a) cómo sacarlos de la pobreza, b) como educarlos en el ejercicio de empleos primarios, como por ejemplo en la construcción de viviendas Pre-fabricadas en madera c) como incorporarlos A EMPRESAS SOCIALES, como por ejemplo empresas

constructoras de intensivo uso de mano de obra no calificada y d) como construirles viviendas dignas, ello con apoyo económico privado de los pueblos que decidan ayudar a sus vecinos carentes de una vida digna.

El CÓMO hacerlo, y que es posible hacerlo, sin duda alguna, lo pueden leer **GRATIS** en mi libro digital "**UNA ARGENTINA SIN POBREZA. CÓMO ?**" que publica Dolmen en su página [www.dolmen.com.ar](http://www.dolmen.com.ar)

### **Nota 25.**

#### **Capitalismo Liberal o Capitalismo ÉTICO ?**

MARCO REFERENCIAL.

En mi libro **UNA ARGENTINA SIN POBREZA. CÓMO ?** que publica Dolmen y se puede leer gratuitamente en el link Economía en [www.dolmen.com.ar](http://www.dolmen.com.ar) ,describo las causas por las cuales de las tres escuelas económicas: el marxismo comunista, el socialismo y el capitalismo, vigentes en el mundo durante el siglo XX, solo el capitalismo sigue vigente en el siglo XXI.

Sintéticamente, voy a tomar palabras del estadista español Felipe González, que escuché en un discurso en el Parlamento de España en la década del 90, cuando era primer ministro español y sintetizó en pocas palabras la muerte de las ideologías en el mundo. Dijo: **"NO HAY POLÍTICAS DE DERECHAS O DE IZQUIERDAS, SOLO HAY BUENAS POLÍTICAS"**.

Lo dijo 30 años atrás y en estos 30 años vimos cuanta verdad había en esas palabras, porque con el siglo XX murió el comunismo junto con la caída del muro de Berlín el 9/11/89, lo que determinó el fin de la Guerra Fría y la desintegración de la Unión Soviética y hoy países socialistas de entonces en Europa oriental, mantienen políticas afines a las palabras de Felipe González antes referidas.

Solo queda China con una política interior marxista y una política exterior capitalista, lo que la llevó a que hoy por hoy está sumergida en una gran crisis, de resultado imprevisible, por su falta de coherencia política.

Por lo que, desde comienzos del siglo XXI, hay un sistema triunfante en el mundo y es el CAPITALISMO, que es un sistema económico basado en la propiedad privada de los medios de producción y en la libertad de mercado. Surgió hace más de trescientos años atrás para proponer trabajo a cambio de capital (sueldos) en vez de por servidumbre o esclavitud.

El capitalismo en un país se refiere a un sistema de alta coordinación entre el Estado, las grandes empresas y los sindicatos. Así asegura el crecimiento económico y el desarrollo en un modelo casi corporativista.

El sistema capitalista funcionó inalterable hasta 1974, cuando un profesor bengalí, el Dr. Muhammad Yunus (2 Premios Nobel en 2006), decidió experimentar en la entonces paupérrima Bangladesh con el sistema capitalista pero para ponerlo al alcance de las personas pobres de una aldea, en Jobra en Dacca, su capital.

Empezó prestando u\$s 5 propios entre varias personas humildes a razón de u\$s 0,25 por cada una, solo con la garantía solidaria entre ellas y la devolución del capital más los intereses en pequeñas cuotas semanales.

Esa fue la semilla de inicio del GRAMEEN BANK of Bangladesh, que desde entonces asiste a millones de personas pobres por miles de millones de dólares en todo el mundo y a partir de 2007, junto con la primera EMPRESA SOCIAL llamada GRAMEEN DANONE, creó el sistema más dignificante para el hombre bajo un esquema nuevo del sistema capitalista: EL CAPITALISMO ETICO.

En mi criterio tanto el capitalismo ETICO como el capitalismo liberal que defiende el presidente Milei, tienen en cuenta al hombre **y su posibilidad de elegir.** Es el derecho humano fundamental para la realización de una persona.

Hasta 1974, el capitalismo liberal no atendió a las necesidades de los pobres y convengamos que la teoría del derrame que propuso fue solo eso, una teoría.

En cambio, Muhammad Yunus hizo posible que el capitalismo llegara a los más pobres y hoy, podemos pensar que siguiéndolo, en una versión criolla, podemos sacar a millones de argentinos de la esclavitud de la pobreza.

Empezando de a poco como Yunus en 1974. Para ser Grameen lo que es hoy, pasaron 77 años.

UN DÍA HAY QUE EMPEZAR.

Y es solo necesario que el presidente Javier Milei acepte en su inteligencia y en su racionalidad, que existe otra forma de capitalismo

que equilibra la balanza: el ETICO y lo ponga a disposición de los humildes que habitan en el interior de nuestro país.

El proyecto YA ESTA FORMULADO y lo hemos enunciado en nuestro artículo anterior en Dolmen titulado "la ley Ómnibus y sus consecuencias " en su última parte y al que en homenaje a la brevedad me remito.

No sé si sus asesores más íntimos comprendan la gravedad de la situación que hoy vive la gente humilde y la incertidumbre por el mañana. Porque se criaron en UN MEDIO SOCIAL SIN NECESIDADES y hay que tener una gran sensibilidad para comprender y ayudar a los más necesitados.

#### EL CAPITALISMO HOY EN ARGENTINA .

En mi libro ya referido, afirmo que **EL CAPITALISMO LIBERAL** produce como un hecho recurrente desde finales del siglo XVIII hasta hoy, las burbujas financieras que cíclicamente se repitieron una y otra vez en los EE.UU, desde 1861.

Ellas fueron en los años, 1873, 1920, 1929, 1929-1933, 1971, 1973, 1974, 1985, 1989, 1997-1998, 1998-2000, 2002, 2009 y 2023 hasta que va a existir una, que implote el sistema y haga borrón y cuenta nueva.

Y lamentablemente estamos muy cerca de ello. La emisión de deuda de EEUU -entre títulos del Tesoro y la moneda circulante es de tal magnitud-, que pese a tener la moneda de reserva de valor del mundo, están seriamente acosados por China, su principal acreedor.

Y un día, en un libro de Nicole Salinger titulado "Introducción a la economía" que es un dialogo entre la autora y Sir Winston Churchill, éste último expresó en palabras sencillas lo que él opinaba de la economía y dijo ".....*La economía es demasiado importante como para dejarla **solo** en manos de los economistas....*".

Los discípulos del economista **capitalista liberal** Milton Friedman, del que es admirador el Presidente, están llevando al desastre a la economía mundial occidental. Aconsejo ver el film de Oliver Stone Wall Street 2, la escena de la reunión en la FED entre los funcionarios de Obama y esos personajes que manejan la economía mundial.

En este marco previo, lo que quiero señalar es que la mayoría de los votantes jóvenes del Presidente menores de 40 años, desconocen esa parte de la historia contemporánea y el Presidente en lugar de hacer docencia desde su altísimo cargo dedica su valioso tiempo a pelearse con Lali Expósito (?) y los periodistas le dan a esta controversia el rango de una cuestión de Estado.

El presidente debería reflexionar que el país NO es un programa de entretenimiento de TV y los que deciden, empiezan a asustarse de lo que están viendo. Ven que la pobreza ya superó el 50%, el dinero no alcanza para los gastos mínimos e imprescindibles y no aparece por ningún lado hasta ahora políticas de contención de mediano y largo plazo. Solo parches.

Y nosotros, los adultos mayores, por edad, conocimiento y experiencia, sabemos que lo que propone el Presidente ya fracasó muchas veces en Argentina para los más humildes. Para muestra basta un botón: José Alfredo Martínez de Hoz.

No voy a analizar aquí porque no es el tema, las causas de su fracaso. O sea que no se propone nada nuevo, solo más de lo mismo.

Sería aconsejable entonces desdoblar sus ideas del capitalismo e instrumentar políticas que impacten en la clase media y alta por un lado y otras políticas capitalistas que impacten en la POBREZA.

Descartados ya el comunismo y el socialismo por ineficientes y perimidos en el siglo XX, por eso insisto en que el único sistema que puede ayudar a salir de la angustiante situación de los pobres y humildes en nuestro país, es el **CAPITALISMO ETICO** que desde 1974 se practica con éxito en Bangladesh.

El capitalismo ETICO está explicado en mi libro ya referido y en homenaje a la brevedad al mismo me refiero.

## EL CREDITO HIPOTECARIO

Ahora me referiré a un tema que es imprescindible de conocer para todos aquellos vinculados a la industria de la construcción, como así también a quienes deciden comprar una vivienda digna.

En las siguientes décadas, (última parte del 60, el 70 y el 80), la construcción de viviendas se motorizó mayormente por el sistema de construcción al costo, donde si la obra iba a durar 36 meses, el adquirente tenía la posibilidad de pagar la unidad que compraba en el mismo plazo.

Pero a medida que los mayores costos se aceleraban, se achicaba la oferta frente a la creciente demanda. Porque el universo de

compradores se achicaba dado que con su sueldo, los asalariados no podían hacer frente a sus obligaciones de pago.

Así este sistema quedó reducido a los inversores rentísticos que protegían sus ahorros en ladrillos y simultáneamente aumentaban la oferta de unidades en alquiler.

Pero cuando llegaron los 90, con ellos llegó la convertibilidad, donde \$1 era U\$S1 y con la cantidad de inversiones externas que ingresaron por las altas tasas de interés ofrecidas por Cavallo en dólares a los fondos de pensión y a los bancos extranjeros, se generó una importante cantidad de dinero para financiar el crédito hipotecario, con un plazo máximo de cancelación de 20 años.

Ese crédito hipotecario lo ofrecían los bancos nacionales y por las regulaciones técnicas del BCRA y los requisitos de cobertura que cada banco exigía al tomador del crédito, solo desde una clase media y/o media alta se podía pensar que con su sueldo podían pagar las cuotas mensuales.

Quedaban afuera del programa las localidades urbanas y rurales del interior del país, por la sencilla razón de que si los bancos tenían 100 para prestar y la demanda era de 200, los primeros préstamos de 100 a otorgar, eran para la adquisición de viviendas en CABA y lamentablemente que el interior profundo que siguiera esperando.

Vamos a hacer un ejemplo con **el capitalismo liberal** que hoy se nos vuelve a proponer. Tomemos como ejemplo un departamento cuyo valor de compra es u\$s 150.000.

En la época de la convertibilidad u\$s 150.000 eran \$ 150,000, por lo que si el comprador demostraba que podía pagar la cuota mensual de la hipoteca, gran parte del problema estaba resuelto.

Los salarios eran competitivos en dólares.

Obviamente seguían marginados de dichas políticas crediticias los más humildes y los habitantes de las localidades urbanas y rurales del interior del país.

Por ser los salarios muy altos en dólares, se podía consumir en Argentina como en el primer mundo. **La realidad se tapaba con publicidad direccionada.**

Pero hoy ese mismo departamento de u\$s 150.000 cuesta en \$ 155.000.000 por lo que la relación cuota ingreso está totalmente fuera del alcance de los demandantes de unidades a adquirir -en el supuesto caso, que no es el actual-, de que exista crédito hipotecario.

Y ni hablar de los pueblos rurales y urbanos humildes del interior del país.

Aquí se pone en evidencia que el capitalismo liberal no resuelve los problemas de la gente humilde.

**Para tener una economía competitiva exportadora, los salarios tienen que ser bajos en monedas duras y con salarios bajos la utopía de la casa propia queda evidenciada de manera incontrastable.**

Habiendo ya explicado el tema en Argentina del crédito hipotecario en el capitalismo liberal, ahora voy a tratar de explicar porque en el

**capitalismo ético** es posible para la gente humilde pensar en la compra de una vivienda digna.

En primer lugar, ya he explicado, que la pobreza es un todo en el que concluyen las carencias de todo tipo + la falta de educación en empleos primarios + la necesidad de empresas sociales donde los trabajadores no solo sean empleados de la misma, sino sean además copropietarios y accionistas como quienes aportan el capital para crear la empresa social + poder adquirir una vivienda digna para él y su familia.

**El Capitalismo Ético se basa en estructurar un sistema de contención social integral, que le brinde al individuo la posibilidad de elegir.**

Se inician los análisis del crédito al revés del capitalismo liberal. En éste la cuota a pagar surge de la tasa que cobra el banco y del plazo por el que se toma la hipoteca. **En cambio en el capitalismo ético se parte del valor de la cuota que el comprador puede pagar con sus ingresos y el valor máximo a pagar mensualmente debe de estar en el rango (0,6% a 0,9%) del alquiler de una vivienda similar a la que desea comprar.**

En lugar de estar alquilando se puede transformar en dueño. Las exigencias para el tomador del crédito son distintas a las que solicitan los bancos comerciales. Los bancos comerciales prestan hasta el 75% del valor de la vivienda y la cuota a pagar no puede ser superior al 25% de su salario, mientras que en el caso del capitalismo ético prestan hasta el 90% y ello en razón de que ese 10% que debe abonar a la posesión, es para demostrar que tiene incorporado el valor de ahorrar.

No hay preventa ni concurren sobre el mismo bien los derechos contradictorios de 2 o más personas. Cuando se vende la vivienda la misma está terminada y sale del fideicomiso e ingresa al mismo la hipoteca del bien, con lo cual se mantiene equilibrada la ecuación del sistema según las variables a articular de la Teoría de los Juegos de John Nash.

La moneda de pago es una moneda dura o en su defecto pesos ajustables por un índice a determinar. Yendo a un ejemplo numérico, según La Nación que repite una información de Reporte Inmobiliario, a valores de enero de 2024 una casa mínima de 51 m<sup>2</sup> tiene un costo u\$s 39.400 por lo que esa vivienda se puede adquirir con u\$s 3.940 a la posesión y luego en cuotas mensuales cuyo rango puede ir de u\$s 212 hasta u\$s 320.

Los ingresos del comprador surgen, para la vida cotidiana, del salario que percibe de la Empresa Social donde trabaja y las cuotas mensuales de la hipoteca surgen de los dividendos como accionista de dicha empresa. Por lo que queda claro, que como dijo el Prof. Dr. Muhammad Yunus en una teleconferencia con un medio periodístico francés, el desarrollo económico y social de los pueblos empieza desde abajo, por lo que concluye "**en que el sistema (capitalista liberal) es el creador de la pobreza**".

Espero y deseo que en el discurso ante la Asamblea Legislativa el 1 de marzo, lleve tranquilidad y esperanza a esos millones de argentinos humildes que lo votaron, hartos ya de sufrir. Caso contrario, va a ser muy difícil su presidencia.

## **Nota 26.**

### **Para pensar y antes de que sea demasiado tarde.**

En mi nota anterior dije que, desde comienzos del siglo XXI, hay un sistema triunfante en el mundo y es el CAPITALISMO, que es un sistema económico basado en la propiedad privada de los medios de producción y en la libertad de mercado.

Surgió hace 248 años atrás para proponer trabajo a cambio de capital (sueldos) en vez de por servidumbre o esclavitud. Fue un gran avance y cito en la misma, desde cuando el CAPITALISMO es el sistema triunfante en el mundo, cuanto hace que existe y porqué razón nació hace tanto tiempo.

Lo explicó en su maravilloso libro llamado "La riqueza de las Naciones" su autor Adam Smith y fue publicado originalmente el 9 de marzo de 1.776.

Si propuso trabajo a cambio de capital (sueldos) en vez de servidumbre o esclavitud, debemos concluir que el capitalismo no fue la solución al problema, porque todavía desde sus orígenes hasta hoy, ha habido más demanda que oferta de trabajo, por lo que se genera una situación aparentemente sin solución.

Aun así es infinitamente más justo este sistema que los que plantearon con posterioridad los perimidos comunismo y socialismo. En los casi tres siglos que pasaron, **siempre** hubo más demanda que oferta de trabajo. Esa realidad llevó a los capitalistas a servirse de una pequeña parte de la población en detrimento de amplias mayorías sumergidas en

la pobreza (los que tenían sueldo) y descartar a millones de personas sumergidas en la indigencia.

**Hoy en la Argentina estamos en un momento muy crítico, donde más de la mitad de la población está en la pobreza. Por lo tanto, el sentido común dice que lo urgente son las necesidades de los humildes y para lo demás hay tiempo (lo reconoció el mismísimo FMI el 22/2/24).**

Como respuesta, el ministro de Economía desoyó las urgencias y los consejos sanos y como él no tiene urgencias, justificó el ajuste y dijo que, luego del mismo, vendría el derrame hacia las capas más bajas, típica argumentación de Milton Friedman y los capitalistas liberales codiciosos.

Eso es falso y lo demuestra la historia argentina. Tuvimos casi una docena de ministros de economía liberales en las últimas décadas y la historia demuestra que los ministros fueron pasando y la famosa ley del derrame nunca ocurrió, **sencillamente porque sus postulados son falsos.**

Aquí cae como anillo al dedo la frase de un empleado de Correos que a principios del siglo XX dijo: ***"si siempre haces lo mismo, no esperes un resultado diferente"***. Ese empleado era **Albert Einstein**.

En 2006, las autoridades que otorgan los Premios Nobel, tenían un problema de muy difícil solución para ellos. Estaban convencidos que el Nobel de Economía le correspondía al Prof. Dr. Muhammad Yunus por su creación en un plazo de 32 años, desde un capital inicial de u\$s 5 en 1974 a un banco para los pobres bangladesís por miles de millones de dólares en 2005. Ese banco es el GRAMEEN BANK of Bangladesh.

Pero las presiones del establishment capitalista liberal codicioso fue tan tremenda, que finalmente se le otorgaron dos Premios Nobel, uno al Prof. Dr Yunus personalmente y otro al Grameen Bank of Bangladesh.

Pero lo revulsivo e inmoral fue que se los otorgaron en la categoría de **Premio Nobel a la Paz y NO en Economía.** Acaso la contribución de Yunus no fue a la economía al servicio de las personas pobres ?

Así salieron del apuro los miembros del Comité del Nobel y todavía hoy hay capitalistas que eso lo callan y otros que ni siquiera lo saben.

Entonces la pregunta es: cómo hacemos para sacar a más del 50% de la población argentina de la actual pobreza en la que viven ? . Empezando por practicar el CAPITALISMO ÉTICO que desde 1974 se practica en Bangladesh, creando Empresas Sociales para todos los humildes del interior del país.

No miremos ni nos referenciamos en el capitalismo liberal de EE.UU. Nos queda muy grande. Empecemos con el CAPITALISMO ETICO, más ajustado a nuestra triste realidad de un país con más del 50% de su población en la pobreza.

El CAPITALISMO ETICO está explicado en mi libro digital "UNA ARGENTINA SIN POBREZA. CÓMO?" que publica [www.dolmen.com.ar](http://www.dolmen.com.ar) en el link Economía y al que se puede acceder gratuitamente, por lo que está al alcance de todos, saber **CÓMO** el gobierno puede empezar a trabajar para que la pobreza y la indigencia disminuyan rápidamente en la Argentina.

Además, en mi link en Dolmen se puede leer mis artículos de política económica nacional e3 internacional en el marco de la industria de la construcción.

Si el presidente no entiende esto y persiste en un enfoque equivocado de las prioridades de hoy en Argentina, mucho me temo que grandes conflictos se avecinan y por ello, perderemos la oportunidad histórica de terminar de una buena vez por todas y para siempre, con el populismo.

## **NOTA 27.**

### **A DONDE HEMOS LLEGADO ?**

Voy a volver al ejemplo que tomé para el artículo "Capitalismo liberal o Capitalismo ETICO ?". Tercera parte. En ese artículo tomé como ejemplo una vivienda que durante la convertibilidad tenía un precio de u\$s 150.000 que eran equivalentes a \$ 150.000. Si esa vivienda se tendría que comprar hoy, y el vendedor pide la misma suma, el comprador debería abonar alrededor de \$ 150.000.000. El comprador si no tiene los dólares, tiene que ir a comprarlos para, en el acto de la escritura, entregárselos al vendedor. Por lo tanto, si \$ 1.000 son u\$S1, **tiene que trasladar \$ 150.000.000** hasta donde hace la compra de las divisas (!!!). Tomemos que en la convertibilidad un billete de \$ 1 era igual a un billete de u\$s 1. Ahora, para comprar la vivienda, el comprador tiene que tener 150.000. billetes de \$ 1.000 y como cada fajo bancario es de \$ 100.000 (100 x \$ 1,000) **necesita trasladar 1.500 fajos** (o 750 fajos de \$ 2.000 si son billetes de \$ 2.000) para esa compra. El cambista le dará por u\$s 150.000 **la cantidad de 15 fajos de u\$s 10.000** cada uno de ellos. **O sea que necesita ,más de un chanquito**

**de supermercado para trasladar los pesos hasta el cambista y éste le dará una cartera tipo bolso con los dólares canjeados.**

Estos son datos y **datos matan relato.**

Si nuestra moneda de mayor valor es de aproximadamente u\$s 2, nuestra moneda NO EXISTE y es la más evidente muestra de nuestra degradación social, lo bajo que hemos caído como sociedad, lo que nos debería dar vergüenza, pero sobre todo a los políticos que nos "administraron" durante los últimos 20 años.

Pero con la vergüenza no alcanza, tienen que haber juicios y penas para los responsables, porque esos políticos salen indemnes del estropicio que hicieron de nuestro país (Por ejemplo , entre otros Kiciloff). Es verdad, fueron la consecuencia de nuestros votos, pero ello de ninguna manera les quita la responsabilidad de haber estafado al pueblo argentino. La Justicia Penal lo sabe. Porqué no actúan de oficio ?

En el derecho penal, para que exista una estafa se tienen que configurar tres hechos concatenados. Primero **un ardid** que son las promesas de campaña electoral que ninguno cumplió, luego **un error** que fue el que llevara al pueblo a votarlos y finalmente **un daño patrimonial** al pueblo, el que ya ha sido explicado en el ejemplo del comienzo de este artículo.

Si tuviéramos una justicia severa, que no tenemos, por la comisión de este delito deberían ser enjuiciados todos aquellos funcionarios -de presidentes para abajo- con alguna responsabilidad en semejante estafa. Otra hubiese sido la historia si en Argentina hubiésemos actuado como en España con el coronel Tejero, cuando en febrero de 1981, tomó el Parlamento español y por ese acto fue detenido y encarcelado.

Si no hay justicia, hay impunidad. Y los hechos de corrupción y sus consecuencias siempre terminan cayendo sobre la cabeza de los que menos tienen y los que menos pueden. Los humildes. Por lo que, la degradación del valor de la moneda, en su esencia, no es un problema económico, **ES UN PROBLEMA PENAL Y ES UN PROBLEMA ETICO Y MORAL.**

### **Nota 28**

#### **El discurso casi perfecto del Presidente.**

El viernes 1/3/24, el Presidente abrió las sesiones ordinarias del Parlamento, con un discurso, en mi opinión, casi perfecto. Y digo CASI perfecto, porque así como al pasar, habló de la POBREZA, y le endilgó la misma a las políticas de las distintas castas.

ESO ES UNA VERDAD A MEDIAS.

Porque también **los capitalistas liberales**, que desde hace más de 100 años se ocuparon en algunos períodos de la economía de nuestro país, entre ellos Federico Pinedo(h), Adalbert Krieguer Vasena, Roberto Alemann, Álvaro Alsogaray, José Alfredo Martínez de Hoz, Domingo Cavallo y el actual ministro de economía Luis Caputo entre otros, no solo incrementaron la POBREZA, sino que a su vez admitieron (alguno de ellos), que seguían los postulados de Milton Friedman, admirado y citado por Milei en su discurso.

Pongamos las cosas en su lugar.

Para la macroeconomía, sabrán quienes entienden de ella, si la economía liberal es lo más adecuado para resolver los problemas macro, aunque reconozco que NO es adecuada para resolver los problemas de la POBREZA.

**Y a mí, me interesa la POBREZA (en sentido extenso).**

Debo decir que para la pobreza, sola ha tenido éxito en el mundo, el CAPITALISMO ETICO del Grameen Bank of Bangladesh y su creador Prof. Dr. Muhammad Yunus (2 Premios Nobel en 2006).

No voy a hablar del capitalismo liberal ni de Milton Friedman, porque en mi libro digital "**Una Argentina sin Pobreza. CÓMO?**" que publica [www.dolmen.com.ar](http://www.dolmen.com.ar) en mi Link Economía y es gratuito, doy las razones para ello. En homenaje a la brevedad al libro me remito.

Pero sí, voy a dar las razones del inexplicable silencio del Presidente, **respecto del Prof. Dr. Muhammad Yunus, que se ocupa desde 1974 de sacar Y SACÓ de la pobreza a millones de personas, no solo en su Bangladesh natal sino en todo el mundo, mediante el CAPITALISMO ETICO.**

**Es evidente que NO es la POBREZA, un tema que domine el Presidente y tampoco sabe CÓMO atacarla** (salvo que haya leído mi libro que ya circula entre sus funcionarios). Si lo supiera, lo debería haber explicado en su discurso. Es un problema que afecta a más del 50% de los argentinos. **No es un tema menor ni para dejarlo para otro momento.**

**Ni una palabra del CÓMO.**

Cómo resolver el desamparo, la falta de contención, la falta de educación, la falta de un trabajo digno y la falta de una vivienda digna.

Sinceramente, qué le puede importar a un hombre humilde, si el Presidente logra consensuar el Pacto del 25 de Mayo, si él y su familia no tienen que comer y **menos aún un horizonte de vida con esperanza ?**

Hay que dejar, de una vez y para siempre, la hipocresía de lado.

**El Presidente, por el bien de los humildes, se tendría que alejar de la casta de los hipócritas.**

Tampoco entiendo de qué habla con su rabino, si todas las religiones sin matices, se deben ocupar y preocupar por los desamparados. O acaso nosotros los católicos, los evangélicos, los musulmanes y otros credos se deben ocupar de los pobres en Argentina y los de fe judía como el Presidente, están exentos de esa obligación moral ?

La hora actual requiere de valentía para decir la verdad. **Sin medias tintas.**

Somos TODOS argentinos y **mi único interés es ayudar a las personas humildes y pobres de mi país a salir de su situación actual, para ellos, sus hijos, sus nietos y sus generaciones siguientes.**

Si primero está lo necesario antes de lo imprescindible, estamos frente a un Presidente que, a mi criterio, tiene subvertida su escala de valores. Lo imprescindible es achicar la pobreza en tamaño y en tiempo. Lo necesario es tener una economía sana para todos los argentinos.

## **Pero NO a costa de los más humildes.**

### **Nota 29.**

#### **Asamblea Nacional por la Educación.**

El 23 de abril, una multitud de docentes, no docentes, padres, abuelos y jóvenes se volcaron a una manifestación pública en defensa de la educación pública.

No considero en esta nota a quienes quisieron utilizar la misma con fines políticos propios. No merecen respeto alguno.

Porque su intento de ensuciar una extraordinaria muestra de civilidad, tal como lo fue hace años, la manifestación por la muerte de Axel Blumberg, han fracasado.

Hubo una amalgama social de todas las clases sociales, excepto de aquellas acostumbradas siempre a moverse en las sombras cobijadas detrás de sus propios intereses mezquinos de casta religiosa y si la agresión no es contra de sus intereses particulares, no importa.

Primero están sus intereses económicos y después todo lo demás, si es que les importa.

Este caso no ha sido la excepción. Tenemos un presidente, elegido legítimamente por el pueblo, que dijo lo que pensaba hacer y en ese sentido no engañó a nadie.

Pero lo que no dijo y es lo más importante, es que iba a defender intereses de los capitalistas liberales codiciosos y que NO forma parte de

su plan de gobierno considerar el CAPITALISMO ETICO que, un país pobre como la Argentina, necesita con urgencia.

O sea, dijo una verdad a medias. Y eso porque no conoce o ignora como fracasó el capitalismo liberal codicioso en la Argentina cuando economistas del establishment decidieron aplicarlo, desde Federico Pinedo en la Década Infame hasta Caputo en el presente. Fueron muchos.

Lo que importa ahora es como después de semejante golpe de civilidad homogénea que recibieron, vamos a ver cómo va a seguir el gobierno priorizando los intereses de unos pocos, que son apenas un puñado de codiciosos insaciables, en detrimento de millones de argentinos, que golpearon al gobierno con la masiva respuesta que se debe considerar, como un verdadero acto de soberanía nacional, y brindarle a la educación pública los recursos que sean necesarios para mejorar su calidad de instrucción.

El presidente, si es probo, debería ya entender que NO va a poder entregar recursos estratégicos de la Argentina a un grupo de argentinos testaferros de intereses económicos inconfesables.

Esos testaferros lo apoyaron y lo apoyarán hasta donde vean peligrar sus intereses, y lo usarán como a una escoba, para que lo antes posible borre en muy poco tiempo, nuestra esencia republicana.

Iba en ese camino, cuando una pared de argentinidad lo frenó en seco.

Van solo cuatro meses de gobierno capitalista liberal codicioso y hasta hoy solo pueden mostrar un superávit fiscal que se apoyó en una drástica capacidad de daño económico sobre los que menos tienen y con

una justa persecución judicial de los depredadores de nuestra Argentina de los últimos 20 años.

O sea, daño y corrupción.

Pero la pregunta del millón es cómo van a seguir financiando el déficit fiscal desde ahora en adelante.

Y me temo que quiera hacer lo que hizo Menem en los 90. "Vender" o "Transferir" los activos de la Argentina especialmente al grupo que muy hábilmente lo ha coptado psicológicamente.

Si ello ocurre, NO tengamos ninguna duda que vamos a vivir 44 meses donde veamos que la Argentina se la llevan puesta, gracias al presidente que defiende a ultranza a los capitalistas liberales codiciosos ya referidos.

Dios no lo quiera.

### **Nota 30**

#### **Vivienda, Crédito Hipotecario y Soluciones de Fondo**

No caben dudas de la importancia que nuestra sociedad asigna al techo propio. No somos un país estructurado mentalmente de forma tal que la locación de una vivienda sea aceptada como un costo más en la estructura de gastos mensuales de una persona o familia. En la Argentina, la realidad es que la gente alquila viviendas porque no las puede comprar, pero el deseo íntimo de la gran mayoría pasa porque

ese gasto específico que hace mensualmente no fuese una renta de un tercero locador, sino un aporte de capital para adquirir algo propio.

En una sociedad como la nuestra, que vive en una constante inestabilidad, la casa propia es un morigerador indiscutido de las angustias cotidianas. Datos concretos de estudios realizados en los últimos 20 años muestran que cuanto más aliviada es la situación económica y financiera de un asalariado, el primer deseo que intenta satisfacer es la compra de una vivienda.

Del deseo a la realidad hay un trecho cuya magnitud depende de cómo está conformada la estructura económica de la sociedad en la que se desenvuelve el individuo. Cuando existe el crédito bancario de largo plazo y los salarios mantienen su poder adquisitivo a través del tiempo, la brecha es menor.

En la Argentina ocurre todo lo contrario, por lo cual —para transformar los deseos en realidades— no hay otra salida que encontrar un sistema alternativo de financiación para quienes desean comprar una vivienda.

A lo largo de este artículo veremos que tal sistema es factible y explicaremos el concepto teórico sobre el cual se estructura la solución que, en la práctica, dependerá de las realidades concretas de cada una de las sociedades en donde se pretenda aplicarla.

### 1. La perspectiva histórica

La realidad política y económica de la Argentina muestra que las clases dirigentes que se sucedieron en el poder durante la mayor parte del siglo XX aceptaron, por diversas razones o circunstancias, que la mejor forma de generar a veces producción y casi siempre consumo, era endeudarse indiscriminadamente.

Por lo tanto, los ciclos expansivos de consumo interno estuvieron acompañados, salvo algunas pocas excepciones, de endeudamientos significativos.

Así, de una nación rica y próspera hacia 1913, cuando éramos uno de los países con ingresos más elevados del mundo, pasamos a ser una nación pobre y endeudada, con un crecimiento anual del PBI per cápita de apenas 1,1 % entre 1950 y 2000, dato que por sí solo no refleja nuestra decadencia, pero que lo hace cuando lo comparamos —entre otros— con Brasil (cuyo PBI per cápita para igual periodo fue del 3 %), Corea del Sur (5,4 %) y Taiwán (6,3 %). En forma colateral, a partir de mitad de los años 70 se profundizó sin pausa la desigualdad, lo que se tradujo en un aumento de la pobreza ante el estancamiento, y así descubrimos azorados que el PBI per cápita en el 2002 era similar al de 1974. Perdimos casi 30 años, que es mucho, con un modesto crecimiento.

Nuestra decadencia no tiene casos comparables en el mundo, por lo que se hace difícil entender y explicar qué nos ha pasado, aunque —como veremos más adelante— existieron causas para que ello ocurriera.

## 2. El proyecto de viviendas

En estos últimos 20 años, hemos desarrollado un proyecto para la construcción y financiación a largo plazo de viviendas, con cuotas compatibles con los salarios de los eventuales compradores. Es, en principio, un desarrollo tecnológico basado en los conceptos centrales de la creación de riqueza.

Es un pequeño paso, aplicable por ahora solamente a la generación de viviendas y empleos, pero constituye un intento profundo para contribuir

a que haya un cambio cultural en lo que respecta a cultivar el concepto de producción con crecimiento.

Para cumplir este objetivo necesitamos poner nuestra mente en cero y comenzar a analizar y repensar todo de nuevo, pero no desde la nada, sino desde donde otros pueblos partieron anteriormente para construir su bienestar actual.

### 3. La creación de medios de pago.

Cabe preguntarse si alguno de los pueblos que resurgieron de guerras y sistemas políticos terribles —por caso, la Alemania de la Segunda Guerra Mundial y la España de la dictadura franquista— aceptaron las recomendaciones “caritativas” de los prestamistas privados o institucionales.

La respuesta es NO: todos salieron de sus crisis creando riqueza, mediante un esfuerzo constante en el tiempo y financiándose estrictamente en la creación de medios de pago.

Comenzaremos entonces a explicar hacia donde vamos, desde esa perspectiva. El economista argentino Walter Graziano señala con claridad meridiana cuál es la diferencia entre quienes detentan la riqueza y nosotros:

*“... No cabe duda de que el mejor negocio de la Tierra es emitir moneda. Desde hace siglos los principales banqueros saben muy bien que si la gente acepta como medio de pago un papel emitido por un banquero privado, con la promesa de redimirlo en oro o plata, y prefiere comprar y vender con ese billete y no con oro o plata metálica, entonces tal banquero tendrá la potestad de decidir quiénes deben recibir crédito*

*y cuánto, qué tasas de interés cobrarles, a quién no prestarle. Y todo mediante la creación de medios de pago. Si los banqueros privados observaban que la gente no requería que le redimieran en metálico los billetes puestos en circulación, sino que la población los acumulaba y efectuaba sus transacciones en papel moneda, entonces podían generar de la nada muchos más billetes y ponerlos en circulación. De esta manera, el total de papel moneda superaba con creces las reservas en metálico que los banqueros privados guardaban en sus cajas fuertes. En otras palabras, los banqueros privados tenían potestad de crear dinero de la nada si la gente aceptaba sus billetes ”.*

***Y fue lo que ocurrió”.[1]***

La realidad nos mostró que así como hubo un efecto multiplicador del papel moneda, esa expansión no ocurrió —lamentablemente— con una mejora proporcional en la distribución de la riqueza. La emisión de medios de pago tampoco fue correlativa ni proporcional con la generación de empleo, y menos aún con la mejora en las condiciones de vida de las clases asalariadas.

En 1936, en su “Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero”, John Maynard Keynes [2] advierte que “... *Los principales fallos de la sociedad económica en la que vivimos es su incapacidad para ofrecer pleno empleo y su arbitraria y poco equitativa distribución de la riqueza y de la renta*”.

Palabras de hace 88 años, que mantienen su plena vigencia. La consecuencia de ello fue la concentración absoluta de la riqueza, que quedó en manos de unos pocos, obviamente entre ellos los banqueros.

#### 4. El papel de los Bancos Centrales

Ahora bien, si como dice Graziano, había más papel moneda en circulación que reservas en metálico, hubo que crear reglas básicas para la emisión de moneda. Entonces aparecieron los Bancos Centrales, públicos como el Banco Central Europeo o privados como la Reserva Federal de los EEUU, y sus políticas monetarias.

La oferta de dinero se canalizó a través de las instituciones bancarias, y el modo de controlar su magnitud fue mediante el proceso de creación de depósitos.

El Banco Central es el emisor de la moneda. Según el encaje [3] que se le fije a ese dinero, a partir de su emisión se generarán nuevos depósitos bancarios cuyo valor total será  $n$  veces el inicial de las reservas.

Por ejemplo, si el encaje es del 20 % se creará dinero bancario por 5 veces el valor inicial; en cambio, si es del 10 %, el dinero bancario creado será de 10 veces el valor inicial.[4]

Si la oferta monetaria la regulan los Bancos Centrales a través del encaje —entre otros instrumentos—, y recordando lo dicho por Graziano en cuanto a que *“..... entonces tal banquero tendrá la potestad de decidir quiénes deben recibir crédito y cuánto, qué tasas de interés cobrarles, a quién no prestarle. Y todo mediante la creación de medios de pago.....”*, **aquél que articule la utilización de distintos medios de pago y les fije reglas de control comparativas con el proceso de creación de depósitos bancarios, estará en condiciones de generar alternativas de financiación al alcance de quienes no son asistidos por el sistema financiero bancario.** Esta es la única manera conocida y técnicamente correcta que se tiene a mano para

sacar a los pueblos, a lo largo del tiempo, de sus frustraciones financieras.

John Kenneth Galbraith [5] lo manifestó con precisión en 1977, en "The age of Uncertainty" al afirmar "... *Durante toda la historia, el dinero ha oprimido a los pueblos de una de las dos formas siguientes: o bien ha sido abundante y muy poco fiable, o bien ha sido fiable y muy escaso*".

## 5. La tercera pata

Con la articulación de medios de pago y la fijación de reglas de control comparativas con el proceso de creación de depósitos bancarios no alcanza. La tercera pata necesaria para generar un equilibrio estable es la teoría económica en que se sustenta, articulador imprescindible del desarrollo práctico y de cómo éste se implementa de manera posible en el contexto social en el que habrá de ser aplicado.

En tal sentido vemos que, desde la mitad del siglo XX, en nuestro país hemos sido invadidos de información que en su esencia doctrinaria es "desinformación", a través de todas las formas posibles, y que lamentablemente muchas veces fueron llevadas a la práctica en el campo político. En primer lugar fuimos ilustrados y tuvimos que padecer las bondades de la escuela monetarista de Milton Friedman [6] en los años 60, y después nos ocurrió lo mismo con la Escuela de Expectativas Racionales de Robert Lucas [7] en los años 90.

Dice el refrán: "Para muestra basta un botón". Es suficiente con ver cómo quedó la Argentina luego de que se implementaran dichas políticas durante casi las dos terceras partes de la segunda mitad del siglo XX, para saber qué es lo que no debemos hacer como país para erradicar la opresión a la que se refiere Galbraith. Cuando uno piensa y analiza que

mediante gobiernos de facto desde 1955 hasta 1983, o voluntariamente, por incapacidad intelectual y moral de la dirigencia política gobernante desde 1989 hasta el 2001, se cedió el manejo de la economía del país a discípulos de Friedman o Lucas, entonces empieza a encontrar la punta de ese gran ovillo en cuyo interior se encuentran las causas de nuestra inexplicable decadencia.

Pero si en la Argentina no tuvieron éxito, cabe preguntarse si en algún lugar del mundo esas políticas funcionaron en beneficio de los pueblos en nombre de los cuales fueron aplicadas. Absolutamente NO, en ningún lugar, a tal punto que los países en donde nacieron tales ideas NO las aplican para ellos; solo las financian vía Organismos Internacionales de crédito ( FMI, Banco Mundial y otros organismos multilaterales de crédito) para que sean adoptadas en otras tierras.

Entonces debemos preguntarnos qué políticas económicas utilizan los países desarrollados.

Y la respuesta es que recurren a las únicas que son practicables en un mundo tan interdependiente de una multitud de variables y factores políticos, económicos y sociales que interactúan todo el tiempo, poniéndolas en práctica de forma tal que —una vez estructurada la idea central— la realidad se analiza constantemente y se construye en el día a día, en función de los cambios que se producen.

## 6. Políticas económicas en los países desarrollados

Está demostrado que los sistemas rígidos que no contemplan las realidades sociales, no funcionan. Los Bancos Centrales de los países desarrollados NO siguen las políticas o los consejos de los economistas norteamericanos Milton Friedman y Robert Lucas. Paradójicamente, y

con razón, adoptan dos líneas opuestas y complementarias, "casualmente" nacidas en la misma época que la teoría monetarista de Friedman, y a las que se ha dado muy poca difusión. Una es la Teoría de los Juegos, publicada en 1944 por John von Neumann [8] y Oskar Morgenstern [9], con el aporte posterior de John Forbes Nash [10] en la década del 50, y la otra es la Teoría (o Teorema) del Segundo Mejor, postulada por Richard Lipsey [11] y Kelvin John Lancaster [12] en 1956.

La Teoría de los Juegos o de las decisiones interactivas es el estudio del comportamiento estratégico cuando dos o más personas interactúan y cada decisión individual resulta de lo que una de ellas espera que hagan las demás. Las estructuras a través de las cuales se aplica son tres:

(i) la teoría de los juegos no cooperativos, donde los individuos toman sus decisiones independientemente unos de otros aunque conociendo a sus oponentes y las estrategias que éstos tienen a su disposición,

(ii) la teoría de los juegos cooperativos o coalicionales, donde los mismos agentes económicos del punto anterior asumen que pueden obtener algún beneficio de la cooperación entre ellos, y

(iii) el Programa Nash, donde su autor asegura que las teorías de juegos cooperativos y no cooperativos son complementarias y que cada una ayuda a justificar y clarificar a la otra, de tal forma que se genera la posibilidad de mercados con múltiples niveles de equilibrio, según la actitud que tengan los diferentes individuos y según exista o no una autoridad externa a los mismos.

A su vez, el foco primario del Teorema del Segundo Mejor está en qué sucede cuando en un modelo económico no están satisfechas las condiciones óptimas. Allí los autores enuncian que si una economía, por

las restricciones propias que ocurren en el mundo real, no puede funcionar en el punto óptimo de plena libertad y competencia perfecta para todos sus actores, entonces no se sabe "a priori" qué nivel de regulaciones se necesitará para hacerla funcionar lo mejor posible.

Por todo lo hasta aquí expuesto, (a) si somos capaces de articular distintos tipos de medios de pagos, (b) si a esos medios les aplicamos comparativamente el proceso de creación de depósitos bancarios, como instrumento regulador de su aplicación al proceso productivo que queremos desarrollar y (c) si a ese proceso de articulación comparativo con el proceso de creación de depósitos bancarios le aplicamos la Teoría de los Juegos y el Teorema del Segundo Mejor, estaremos poniendo a disposición de los humildes que NO son sujetos de crédito en la banca tradicional, de las herramientas necesarias para, poco a poco, ir mejorando su su condición social, en base ala perseverancia en el trabajo y el empleo.

#### 7. Ejemplo de medio de pago idóneo en 2005 y 2010.

En el inicio de este artículo, adelantamos que nos centraríamos en explicar la concepción teórica de un sistema de financiación y la existencia del medio de pago idóneo para estructurarlo. Habiendo hecho lo primero, solo queda por ocuparnos de este último tema.

El mejor ejemplo para ilustrarlo es el default del 2001 que finalizó en el Gobierno de Mauricio Macri. En el medio hubieron dos canjes de deuda defaulteada parciales: a) en 2005 en la presidencia de Néstor Kirchner y b) en 2010 en la presidencia de Cristina Fernández.

En los canjes de 2005 y 2010 obtuvimos en Italia acreedores de la Argentina por u\$s 116 millones que ofrecieron sus bonos para

transformar una deuda en capital de trabajo para promover la industria de la construcción. En ambos casos, el Ministro De Vido rechazó las propuestas.

## **8. Conclusiones.**

Si, complementariamente, observamos detenidamente, la preocupante crisis financiera que se desató principalmente con las carteras hipotecarias "subprime" tanto en Europa como en EE.UU. en 2008, veremos que las mismas obedecen a cuestiones estructurales y NO coyunturales como deliberadamente se las quisieron hacer aparecer.

El problema NO fueron los deudores hipotecarios, en su mayoría gente humilde y/o asalariada de bajos recursos, sino los banqueros, que entre otras calamidades consumadas, les prestaron dinero a aquellos a tasas variables cuando eran muy bajas y luego al aumentar las mismas, los deudores no pudieron pagar sus cuotas porque los salarios no crecieron en la misma proporción.

La lección principal que se extrae de ello, es que el crédito hipotecario NO puede estar sujeto a los vaivenes de las tasas de interés del mercado financiero. Esa crisis muestra claramente que la base de sustentación que proponemos es correcta, y es la que utilizan la mayoría de los bancos europeos que no fueron afectados por la debacle financiera.

Y esos bancos son los que, como ya lo explicamos, siguen la Teoría de los Juegos y el Teorema del Segundo Mejor en la formulación de sus políticas crediticias. Si como país queremos salir de las dificultades para promover la construcción y financiación a largo plazo de viviendas para

el segmento de personas humildes y asalariadas, es hora de que sigamos las políticas correctas.

### **Implementarlo, es una decisión política.**

#### REFERENCIAS

[1] Graziano, Walter. Hitler gana la guerra. Editorial Sudamericana, 2ª edición, Buenos Aires, 2004.

[2] Ver <http://es.wikipedia.org/wiki/Keynes>

[3] Ver [http://es.wikipedia.org/wiki/Coeficiente\\_de\\_caja](http://es.wikipedia.org/wiki/Coeficiente_de_caja)

[4] Estos conceptos centrales pueden ser ampliados en Samuelson, Paul A. y Nordhaus, William D. Economía. Mc Graw Hill. (Ver Capítulo 25 "El dinero y los bancos comerciales" y Capítulo 26 "El Banco Central y la política monetaria").

[5] Ver [http://es.wikipedia.org/wiki/John\\_Kenneth\\_Galbraith](http://es.wikipedia.org/wiki/John_Kenneth_Galbraith)

[6] Ver [http://es.wikipedia.org/wiki/Milton\\_Friedman](http://es.wikipedia.org/wiki/Milton_Friedman)

[7] Ver [http://es.wikipedia.org/wiki/Robert\\_Lucas](http://es.wikipedia.org/wiki/Robert_Lucas)

[8] Ver [http://es.wikipedia.org/wiki/Von\\_Neumann](http://es.wikipedia.org/wiki/Von_Neumann)

[9] Ver [http://es.wikipedia.org/wiki/Oskar\\_Morgenstern](http://es.wikipedia.org/wiki/Oskar_Morgenstern)

[10] Ver [http://es.wikipedia.org/wiki/John\\_Forbes\\_Nash](http://es.wikipedia.org/wiki/John_Forbes_Nash)

[11] Ver [http://en.wikipedia.org/wiki/Richard\\_Lipsey](http://en.wikipedia.org/wiki/Richard_Lipsey) (en inglés)

[12] Ver [http://en.wikipedia.org/wiki/Kelvin\\_Lancaster](http://en.wikipedia.org/wiki/Kelvin_Lancaster)(en inglés)

[13] Ver [http://es.wikipedia.org/wiki/Tasa\\_interna\\_de\\_retorno](http://es.wikipedia.org/wiki/Tasa_interna_de_retorno) Sociedad

## **Nota 31**

### **UNA SOLUCIÓN (?) Y UNA PREOCUPACIÓN (i)**

En las dos primeras semanas de mayo, hemos escuchado y leído que un grupo de bancos han decidido ofrecer crédito hipotecario para que la gente pueda adquirir su vivienda.

Es por demás elogiable tal iniciativa luego de años de su ausencia en el mercado financiero (salvo el Procrear).

En una economía con alta inflación, aunque descendiendo aparentemente, es razonable que el crédito de largo plazo, como lo es el hipotecario, se ajuste mensualmente por un índice que refleje la pérdida de valor de nuestra moneda.

El crédito será del orden del 70/80 % del valor de la propiedad que se adquiera y el tomador del crédito deberá cubrir con sus ingresos la cuota a pagar mensualmente la que no podrá superar el 25/30 % de los mismos.

Si los salarios se incrementaran a lo largo del tiempo, en el rango de depreciación de la moneda, se da por entendido que el tomador del crédito podrá cumplir con sus obligaciones de pago. Pero ello puede ocurrir o no ocurrir.

En caso de que no ocurra comenzarán los problemas para que el prestatario pueda cumplir con sus pagos mensuales.

Sin ir muy atrás en el tiempo, esto ya lo vimos durante la gestión de los últimos gobiernos que como una solución política, instrumentaron el Procrear.

Algunos dirán que fue una solución, aunque transitoria y otros dirán que las cuotas se incrementaron en un valor que se les hizo imposible seguir pagando.

Ambos tienen razón. Porque está probado que cuando la cuota supera el valor de un alquiler (en el rango del 0,6 % al 0,9 % del valor de la propiedad) empiezan los problemas.

Y porqué ocurre ello ?

Porque la ingeniería financiera que aplican los bancos comerciales para esta línea de crédito, parte del valor de la propiedad y NO de lo que puede pagar en el tiempo el comprador.

Ello no sucedería si la cuota refleja el costo de un alquiler de una vivienda similar a la que se adquiere. Por lo que, estamos frente a un problema que, como está estructurado es de difícil solución.

Si razonamos nuestra historia reciente veremos que esta línea de crédito es más un apoyo político al gobierno nacional de turno, que una solución a un problema real y concreto como lo es la adquisición de una vivienda.

Los bancos NO tienen depósitos a largo plazo, por lo que NO tienen manera de calzar los préstamos con los depósitos, condición básica para que exista tal crédito.

Por lo tanto los créditos serán muy pocos y el problema seguirá aumentando. Pero un efecto colateral es que, en un momento, se pueda desmadrar la situación y los bancos tengan que pedir la ayuda al gobierno para sanear sus carteras.

Y allí, que hará el gobierno anarco capitalista ?

Les dirá a los banqueros que NO HAY MAS PLATA y que se arreglen como pueden o saldrá en su salvataje, tal como ocurrió con el gobierno de Obama, en 2008 cuando cayó Lehman Brothers ?.

Si los bancos entran en problemas, es de suponer que el gobierno iría en su rescate y la manera es como le sucedió a Obama: inyectando fondos al sistema, con lo que dos de los postulados del gobierno actual se harían trizas.

Uno es que no habrá más emisión de pesos y el otro, que una vez más, el ajuste los pagan los asalariados y los jubilados, amén de que una emisión de pesos hará que se retroalimente la inflación, lo que hoy es muy sensible en la piel de los argentinos.

Además el crédito bancario hipotecario actual solo puede resolver parte de los problemas de personas de clase media, por los requisitos de los bancos para su otorgamiento. Y aquí viene la preocupación: cuando el gobierno generará las condiciones para que las personas humildes accedan a un crédito hipotecario, que son las que más lo necesitan ?

## **Nota 32**

### **Pasado, Presente y Futuro de la Integración Social**

#### 1. La economía keynesiana

El período comprendido entre 1945 y 1970 fue la etapa más importante en la inclusión del segmento de trabajadores manuales por cuenta ajena al tejido social de sus pueblos, mediante las organizaciones políticas que a partir de la conquista del sufragio universal les permitieron aspirar a tener una participación activa en los asuntos públicos por medios estrictamente democráticos.

Una ayuda importante para que ello aconteciera fue la solución que propuso John Maynard Keynes para la crisis del '30. El fortalecimiento de la demanda de bienes y servicios tenía un correlato inmediato en el mejoramiento del salario y en una mayor participación del Estado en las decisiones económicas, que se involucraba así como garante de las conquistas obtenidas, lo cual se traducía finalmente en una profunda redistribución de la renta y de la riqueza.

**Hoy y desde 1974 en Bangladesh, esa etapa ha sido complementada y superada, por el CAPITALISMO ÉTICO.**

En Occidente, principalmente en Europa, el modelo keynesiano fue aplicado por las socialdemocracias, conformadas **entre otros** por quienes adherían a los valores legados por la Ilustración.

Para que ello ocurriera existieron profundos cambios en las concepciones científicas, acontecidos entre fines del siglo XIX y el siglo XX. En el ámbito científico, filósofos lógicos como los alemanes Friedrich Ludwig Gottlob Frege (1848-1925) y Georg Cantor (1845-1918) o el británico Bertrand Arthur William Russell (1872-1970), entre otros, convencidos de que las matemáticas por sí solas no garantizaban el desarrollo de las ciencias, encontraron que las reglas que regían el pensamiento humano eran mucho más amplias y aplicables a los tiempos que la lógica de Aristóteles, la geometría de Euclides, las matemáticas de Leibniz o la física de Newton.

El desarrollo lógico de más trascendencia entonces fue la lógica binaria, que sería el punto de partida de los avances tecnológicos posteriores más impactantes. Varias décadas después, en los años 40, el estadounidense Norman Wiener y el húngaro-estadounidense John von Neumann llevan al desarrollo del ordenador digital, máquina que poco a poco comienza a sustituir al pensamiento humano en algunas operaciones lógico-matemáticas. A partir de allí todo se precipitó de manera abrumadora.

Pero llegaron los años '70, y la socialdemocracia recibe en pleno rostro los golpes de dos enormes fuerzas que se unieron en su contra: el capitalismo conservador y la revolución tecnológica de la información y de la comunicación.

Para colmo, la guerra del Yom Kippur de 1973, disparó tanto el precio del petróleo como la inflación mundial, y los conservadores se prepararon para “vengarse” de Keynes: para ellos, primero había que recomponer la tasa de ganancia del capital y dejar que la redistribución de la renta y de la riqueza comenzara el largo sueño de los justos.

En cuanto a política económica, los '70 y los '80 significaron en el mundo contención del salario, reducción de su participación en el PBI, disminución inequitativa de los impuestos y disminución alarmante de la participación del Estado en la protección social.

En los años 90, agotadas las políticas conservadoras en los países centrales, la social democracia retorna allí al poder pero bajo formas distintas a su concepción clásica.

## 2. La globalización

En los últimos años del siglo XX, el cambio tecnológico se origina en el ámbito científico, al mismo tiempo que variaba la situación política y socioeconómica antes descrita. La ola de predominio económico, social y político del neoliberalismo de entonces tiene su valor agregado más alto, cuando incorpora la alianza que el capital y el trabajo establecen con las tecnologías para recomponer los márgenes de productividad y de competitividad perdida.

Así, a la velocidad que imponía la nueva tecnología, todas las sociedades tuvieron que ir acomodándose dentro de sus posibilidades a los cambios irreversibles que se iban produciendo, y el hombre no tuvo más remedio que pensar en nuevas estructuras políticas, económicas y sociales que se adaptaran a los mismos.

Empezamos a escuchar hablar de globalización, y por lo dicho es evidente que sin el conocimiento transformado en tecnología sería imposible pensar en ella. Para el común de las gentes el concepto de "globalización" sonaba cuanto menos extraño, porque educado hasta ese momento bajo los preceptos de patria, soberanía, intereses nacionales, veían cambiar todo en aras de un mecanismo sin fronteras y con formas vagas y difusas que no contenía, ni contiene, ninguna de las concepciones enumeradas.

La confusión entre los valores adquiridos y las nuevas ideas se convirtió en algo que empezaba a ser preocupante, mientras los medios de comunicación nos abrumaban, sin explicarnos racionalmente, con las razones de las supuestas ventajas concretas que nos acarrearía un mundo globalizado.

Era habitual ver y escuchar entonces a ciertos "comunicadores sociales" recitando una letanía aprendida de memoria, y la forma en que se les traspapelaban los argumentos apenas una brisa de infortunios en los mercados hacía trizas sus dogmáticas afirmaciones.

Fusiones y adquisiciones entre las empresas transnacionales de servicios y productos estratégicos (energía, bancos, alimentarias, otros) bajo la excusa de mejorar su competitividad, racionalizar sus gastos, etc., forman parte de esa argumentación falsa. La realidad es que para quienes se benefician de la globalización es más fácil adueñarse de un servicio o producto estratégico cuando el vendedor es uno solo que detenta el monopolio del mercado específico, que si hay un escenario competitivo con muchos actores. El ejemplo entre nosotros fue las ventas en los '90 de YPF, Gas del Estado, Entel y otras empresas.

### 3. Pensando hacia el futuro

En este mundo globalizado que nos proponen no hay inclusión ni <integración social. Si prospera la globalización solo habrá exclusión sin retorno. Por eso, es ahora cuando los argentinos debemos pisar el freno y tratar de recordar si esto ocurrió con anterioridad bajo otros dibujos de la política.

Y efectivamente esto ya ocurrió, cuando a quienes hoy ya somos adultos mayores y éramos jóvenes estudiantes nos enseñaban que la teoría del derrame económico algún día nos iba a tocar a todos.

Pasaron más de setenta años desde entonces, y factores concurrentes o secuenciales en diferentes momentos de nuestra historia nos muestran que nada de eso ha acontecido, por una sencilla razón: NO podía acontecer.

La primera condición no estaba dada. Era imprescindible un sistema político estable, que no supimos construir. Tampoco estaba dada la segunda condición, que era un sistema económico más equitativo entre las diferentes clases sociales que permitiese que las más bajas accedieran a mejores condiciones de vida, entre las cuales se destaca el acceso a una mejor educación para sus hijos, tal como ocurrió en la Europa de posguerra.

Los resultados están a la vista.

Si entre nosotros todo fue inestabilidad, si todo fueron marchas y contramarchas donde siempre lo que acontecía después constituía un evidente retroceso respecto de lo acontecido previamente, era imposible tener una sociedad equilibrada para enfrentar los desafíos que imponía

la incipiente y desconocida globalización, porque si no se está preparado para jugar el juego que proponen los grandes, más temprano que tarde ellos nos sacan del juego, o lo que es peor, no nos dejan jugar.

Pero hoy el mundo real está más lejos de la globalización porque subsisten y se acentúan las diferencias entre las naciones, y porque además, el problema central de la crisis mundial financiera, energética y alimentaria tiende a acentuarse aceleradamente.

Energía y dinero, o viceversa, fueron columnas en las que se apoyó la estructura sobre la que se construyó la idea de la globalización.

Pero el mundo está en vísperas de conocer que la producción mundial de petróleo ha alcanzado su techo o está por hacerlo, razón por la cual, al tratarse de una energía no renovable, en los años venideros, y con una demanda creciente, tendremos que enfrentar la cruda realidad de una disminución de la oferta y los efectos que ello conlleva, por la puja salvaje que se desatará por el acceso a las fuentes energéticas.

Entre esos efectos negativos habrá un desmesurado aumento del precio de los combustibles, que impactará de lleno en los precios relativos de la economía real. Por otro lado, el sistema financiero de los centros de poder está padeciendo los efectos de los derroches y de las políticas económicas erradas que han aplicado desde sus posiciones de supremacía militar en el mundo.

En consecuencia, la energía o el dinero, el que primero colapse, arrastrará inevitablemente al otro, por lo que ya se empieza a avizorar en el horizonte una crisis de envergadura.

En ese caso, el valor de los commodities alcanzará valores hoy impensables, y tal crisis afectará a la Argentina como productora de alimentos.

Para entonces ¿quiénes serán los dueños de nuestras tierras, los pequeños productores o las multinacionales globalizadas?

Toda crisis esconde una oportunidad

y si la sabemos aprovechar, si desde ahora hasta entonces nos preparamos para ello y utilizamos el tiempo para construir un sistema político estable, pero por sobre todo si diseñamos un sistema económico más equitativo entre nuestras diferentes clases sociales, si nos integramos como sociedad, podremos entre todos transformar las dificultades en una oportunidad única e irrepetible para nuestra generación y las generaciones de argentinos que nos sucedan.

Mayo de 2024